

Протокол

№

гр. София, 24.10.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав,
в публично заседание на 24.10.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **4688** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 11,00 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА А. П. С. - редовно уведомена от предходното съдебно заседание – лично и се представлява от адв. А., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ изпълнителен директор на „Софекострой“ ЕАД - редовно уведомен от предходното съдебно заседание - представлява се от юрк. П., с пълномощно по делото.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба от ответника от 13.10.2022 г., с приложени писмени доказателства под опис, съставляващи част от административната преписка.

АДВ. А.: Запознати сме с второто решение и поддържаеме жалбата по въпросите, по които не ни е предоставен достъп до исканата информация. С второто решение също достъпът е предоставен частично. Нямам други доказателствени искания.

ЮРК. П.: Оспорвам жалбата изцяло, тъй като считам, че с решенията сме дали отговори на това, което позволява закона. Нямам нови доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА под опис писмените доказателства, представени с молбата на ответника от 13.10.2022 г.

Предвид липсата на други доказателствени искания, НАМИРА делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И: ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

АДВ. А.: Моля да уважите жалбата по изложените в нея аргументи. Продължава да няма доказателство второто решение да ни е съобщено, за разлика от първото. Има странно прилагане на изключението за търговска тайна по чл. 17. От една страна, няма данни да е търсено мнението и съгласието на третите лица дали да се съобщи тази информация или не. Те трябва да установят наличието на защитени интереси, които да претендират за защита. Чл. 17 казва, че освен потенциално съществуване на търговска тайна, трябва да има реално нарушаване на конкуренцията между търговците, за да се приложи това обезпечение. На трето място, чл. 17, ал. 3 изисква изследването на надделяващ обществен интерес. Такова не е правено. Например, т. 2 от заявлението е, ако е сключило дружеството договори за наем на техника, да каже с кои фирми, не да предоставя договора. Тук се заобикаля изцяло ЗОП и е наложително да има прозрачност, минимум тази, осигурена от ЗОП. Не случайно т. 5, § 1 на ДР ЗДОИ въвежда презумпция за надделяващ обществен интерес, който превалява над търговската тайна. Тези договори са без обществена поръчка. От самата справка, която дружеството предостави, се вижда, че за миналата година от 11 000 000 лв. разходи, близо 10 милиона са за наем на техника. Това само по себе си доказва обществен интерес. Огромното количество разходи, които правят, е за наем на техника. Считам, че поне следва да кажат с кои фирми сключват договори и за какво се харчат тези пари. От приложените от нас статии в предходното съдебно заседание съвсем ясно общински съветник заявява, че това е схема за заобикаляне на обществените поръчки, всъщност е възлагане без правилата на ЗОП. Всичко това доказва надделяващия обществен интерес. Не претендирам за разноски.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Не е вярно, че заобикаляме ЗОП. В сайта ни се вижда всичко, което сме направили. Имаме вътрешен правилник за провеждане на конкурси и след провеждане на конкурса се определя изпълнителят по договора. Сключили сме договори, в тях има информация, която считаме, че не следва да бъде разпространявана и приемаме, че е търговска тайна. Относно последните три представени доказателства, уставът е старият. Имаме нов устав. Тези статии са след запитването. Претендирам за разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,12 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

