

РЕШЕНИЕ

№ 5152

гр. София, 07.10.2020 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, I КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 18.09.2020 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Любка Петрова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска

Анета Юргакиева

при участието на секретаря Галя Илиева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **6297** по описа за **2020** година докладвано от съдия Маргарита Немска, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК, във вр. с чл. 63, ал. 1, изр. 2 от ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на [фирма] срещу решение от 23.03.2020 г. по НАХД № 19188/2018 г. на СРС, НО, 103 състав. С оспореното решение е изменено Наказателно постановление № F361049/15.12.2017 г., издадено от заместник-директора на ТД на НАП-С., с което на дружеството е наложена имуществена санкция в размер на 3 000 лв. на основание чл. 185, ал. 2 от ЗДДС, за нарушение на чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, като е изменена наложената санкция и същата е определена на основание чл. 185, ал. 2, изр. 2, във връзка с ал. 1 от ЗДДС, в размер на 500 лв.

В касационната жалба са изложени доводи за неправилно приложение на материалния и процесуалния закон от СРС. Моли се оспореното решение да бъде отменено, като бъде отменено издаденото НП.

В съдебно заседание касаторът не се представлява.

Ответникът – ТД на НАП-С. – в съдебно заседание се представлява от юрк. Л., който оспорва касационната жалба и моли същата да бъде отхвърлена като неоснователна.

Претендира юрисконсултско възнаграждение.

Софийска градска прокуратура в съдебно заседание се представлява от прокурор Ю., който счита касационната жалба за неоснователна и моли същата да бъде оставена без

уважение.

Административен съд София – град, I касационен състав, като се запозна с обжалваното съдебно решение, съобрази доводите и възраженията на страните и обсъди наведените касационни основания и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационната жалба е допустима, като подадена от легитимирано лице, в срока по чл. 211, ал.1 от АПК, приложим по силата на чл. 63, ал. 1, изр. второ от ЗАНН, срещу съдебен акт, който подлежи на касационен контрол. Разгледана по същество е неоснователна.

Въз основа на събраните по реда на НПК доказателства и доказателствени средства Софийският районен съд установил, че [фирма] стопанисва търговски обект по смисъла на параграф 1, т. 41 от Допълнителните разпоредби на Закон за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ - магазин находящ се в [населено място], [улица].

На 24.10.2017 г. в 16.30 ч. контролни органи при ТД на НАП - С. извършили проверка на търговския обект – магазин находящ се в [населено място], [улица]., стопанисван от [фирма]. При проверката била направена контролна покупка, за която бил издаден фискален касов бон. Било констатирано, че в обекта има фискално касово устройство, а именно електронен касов апарат с фискална памет /ЕКАПФ/ модел "Д. експерт 01 KL" с ИН на ФУ DY329099 и фискална памет /ФП/ № 36419899 притежаващ функциите „служебно въведени“ и „служебно изведени“ суми. Била извършена проверка на касовата наличност, като при проверката бил изваден междинен дневен финансов отчет „Х“ № 017759/24.10.2017 г. от горепосочения фискален апарат, съгласно който дневният оборот в касата бил в размер на 50.00 лв., след което от служителя който бил в магазина - А. Т. М. Ш. била преброена касовата наличност - наличните парични средства в касата, за което бил изготвен опис на паричните средства. В тази връзка било установено, че фактическата наличност на парични средства в касата на магазина е 1710 лв, т.е. била установена положителна разлика в размер на 1660 лв., за която служителят написал обяснения, че е имал същата преди започване на работния ден, а тази сума е следвало да бъде отразена на фискалното устройство, извън случаите на продажби, посредством функцията "служебно въведени" суми на фискалното устройство.

За извършената проверка бил съставен протокол за извършена проверка № 0314393/24.10.2017 г.

Бил съставен АУАН бл. № F361049/01.11.2017 г., който бил връчен на упълномощен представител на дружеството

Въз основа на АУАН било издадено НП № F361049/15.12.2017 г.

Решението на СРС е валидно, допустимо и правилно.

АУАН и НП отговарят на изискванията на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. Същите са съставени от компетентни органи при спазване на процесуалните правила.

Съгласно чл. 33, ал. 1 от Наредба № Н-18/13.12.2006 г. на МФ, извън случаите на продажби, всяко промяна в касовата наличност във фискалното устройство се регистрира във фискалното устройство чрез операциите „служебно въведени“ или „служебно изведени“ суми.

Видно от събраните в производството пред СРС доказателства, санкционираното дружество не е изпълнило задължението си за отразяване на промяната в касовата наличност във фискалното устройство, с което е извършило посоченото в НП нарушение.

Касационният състав споделя извода на СРС, че не е доказано установената положителна разлика в касовата наличност да представлява приход за търговеца, поради което не следва да бъде приложена разпоредбата на чл. 185, ал. 2 от ЗДДС и предвидената в нея санкция за нарушения, водещи до неотразяване на приходи.

Както правилно е приел СРС, следва да бъде намалена наложената имуществена санкция, като бъде определена санкция на основание чл. 185, ал. 2, изр. 2, във връзка с ал. 1 от ЗДДС в минималния размер от 500 лв.

При този изход на спора на ответника се дължат разноски в производството на основание чл. 63, ал. 3 от ЗАНН, във връзка с чл. 143, ал. 1 от АПК, определени на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, във връзка с чл. 37 от ЗПП, във връзка с чл. 25, ал. 1 от Наредбата за заплащане на правната помощ, в размер на 100 лв.

Предвид тези съображения, Административен съд София-град, I касационен състав,

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА решение от 23.03.2020 г. по НАХД № 19188/2018 г. на СРС, НО, 103 състав.

ОСЪЖДА [фирма] с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление: [населено място], [улица], представлявано от Т. Ш., сумата от 100 лв. /сто/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.