

Протокол

№

гр. София, 26.01.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 48 състав, в публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Калина Пецова

при участието на секретаря Евгения Стоичкова, като разгледа дело номер **11224** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11,17 часа /при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК във вр. с чл. 144 АПК/ се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. Г. М. – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се явява лично.

ОТВЕТНИКЪТ КМЕТА НА РАЙОН К. С. - СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомен за днешното съдебно заседание, се представлява от юрк. К. с пълномощно по делото.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че страните са редовно уведомени, и не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ЮРК. К.: Предоставям копие от Български пощи.

К. М.: Да се приемат писмените доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА към делото представените писмени доказателства

Страните (поотделно): Няма да сочим нови доказателства. Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид липсата на доказателствени искания, намира делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

К. М.: Поддържам изцяло жалбата, на основанията посочени в нея. Това е административен произвол, което ме мотивира да се заема с обжалването на тази заповед. Заповедта е издадена на основание на текст от наредба, който е в противоречие със Закона за движение по пътищата, поради което заповедта е нищожна. Считам, че съдът ще прецени всички обстоятелства, като моля съдът да отмени заповедта като незаконосъобразна.

ЮРК. К.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата. Спазена е процедурата по издаване на заповедта. Има действаща разпоредба, която следва да се спазва. В исковата молба е потвърдено, че автомобила не е в движение. Смисъла на разпоредбата е, че не да се вдига автомобила, а собственика да съхранява такива автомобили в частна собственост, а не да бъдат на територията на публична държавна собственост. Предвид изложеното, считам че заповедта е законосъобразно издадена. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,23 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: