

РЕШЕНИЕ

№ 25433

гр. София, 25.07.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав, в
публично заседание на 19.06.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разглежда дело номер **4093** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на [чл. 145 - чл. 178 от Административно-процесуалния кодекс /АПК/](#).

Образувано е по жалба на „Билла България“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от В. Д. – С. и В. Ш., чрез юриск. Ю. Г. - К., срещу Заповед № 5702/28.11.2024 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /К/.

С оспорения индивидуален административен акт, на основание [чл. 68л, ал.1](#) във вр. с [чл. 68в](#), във вр. с [чл. 68г, ал. 4, във вр. с чл. 68д, ал. 1, предл. 1, във вр. с чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 2 от Закона за защита на потребителите /ЗЗП/](#), чл. 5, ал.1, т. 1 и чл. 8, ал. 1 и ал. 2, т. 9 от Устройствения правилник на Комисията и решение на Комисията по т. 8, съгласно протокол № 40/18.11.2024 г., е забранено на жалбоподателя да използва нелоялна търговска практика по смисъла на чл. 68г, ал. 4 от ЗЗП, изразяваща се в следното:

Търговецът да предоставя информация за намалението в цената на стоката, чрез допълнителен стикер с обявен процент намаление върху артикулите с изтичащ срок на годност, поставен непосредствено до стандартен етикет за намаление, с което търговецът да насочва вниманието на потребителите за евентуално допълнително намаление, но в действителност върху реалната действаща цена не се изчислява и отстъпка от 50% за стоките с оставащ 1-2 дни срок на годност, в нарушение на чл. 68д, ал.1, предложение 1 /съдържа невярна информация и следователно е подвеждаща/, във връзка с чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 2, във връзка с чл. 68г, ал.4, във връзка с

чл.бвв от Закон за защита на потребителите.

С жалбата се претендира

отмяна на оспорената заповед като се твърди, че е налице съществено нарушение на материалния закон и на принципа за съразмерност, уреден в чл. 6 от АПК. По изложените съображения се иска отмяна на оспорения акт. С жалбата се претендират разноски.

Ответникът - председателят на Комисията за защита на потребителите, редовно призован, се представлява в с.з. от юриск. А., която изразява и подробно писмено становище по жалбата, като счита същата за неоснователна, претендира разноски за юриск. възнаграждение.

Прокурор от Софийска градска прокуратура, редовно призована, не взема участие в производството по делото и не изразява становище по законосъобразността на оспорения акт.

Административен съд – София - град като обсъди релевираните с жалбата основания и прецени събраните по делото доказателства, намира за установено следното от фактическа и правна страна.

Производството пред КЗП започва, във връзка с жалба от клиент на магазин на дружеството – жалбоподател като в съставен акт и в процесната заповед се излагат следните факти, които не се оспорват по делото, както и правни мотиви и съображения:

Жалбата от потребител е с вх.№ С-03-4805 от 06.10.2024 г. срещу „Билла България“ ЕООД, относно предоставяне на невярна информация /според потребителя „некоректна търговска практика“/ от страна на магазин „Билла“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от дружеството.

Съгласно текста на жалбата потребителят закупил прясно охладени кюфтета, тарелка 0,480 кг., които са на промоционална цена 6,00 лв., намалени от 7,50 лв/бр. Същевременно се предлагат стоки с изтичащ срок на годност /критичен срок/ от същия вид кюфтета, с поставен върху стоката етикет „- 50%“, намалени от стандартната цена 7,50 лв., т.е. намалението не е 50%.

Подобна ситуация потребителят описва и за кутии с яйца по 10 бр., които са на промоционална цена 3,00 лв. и такива със стикер „- 50%“, но намалени от 4,00 лв. на 2,00 лв., което отново не е 50% от действащата към момента продажна цена.

С жалбата потребителя иска да бъде извършена проверка на изложените в жалбата факти.

Във връзка с изложеното в жалбата длъжностни лица от РД - С. са извършили проверка в магазин „Билла“, находящ се в [населено място], [улица], стопанисван от „Билла България“ ЕООД. Обстоятелствата по извършената проверка са подробно отразени в Констативен протокол (КП) № К-2765223 от 08.10.2024 г.

В хода на проверката е установено, че дружеството предлага богат асортимент от хранителни стоки, месо и месни заготовки, плодове, зеленчуци и много други изложени за продажба с обявени цени в български лева, чрез етикети поставени в близост до продуктите.

След обстоен оглед на етикетите, чрез които месото и месните разфасовки са изложени за продажба е констатирано, че в хладилна витрина са изложени за продажба, както следва:

1/ Пресен пилешки бут цял за 1 кг.: Пред всички изложени за продажба тарелки, с различни

разфасовки е поставен червен етикет с обявена цена 2,99 лв./кг., -50% супер цена, 5,99лв./кг. - задраскана стара цена, с валидност на промоцията от 08.10.2024 г. до 09.10.2024 г., Изложени са за продажба тарелки без стикер и такива с изтичащ срок на годност, с етикет „- 50%“ намаление BILLA, стара цена на разфасовката 580 гр. -3,47 лв., важи до 09.10.24г., нова цена 1,74 лв.

Видно от етикета пред всички артикули цената е 2,99лв./кг., а на стоката с изтичащ срок се изчислява от цена 5,99 лв./кг., на касов бон се маркира 0,580x5,99 - пресен пилешки бут цял - 3,47лв., отстъпка 50% -1,73, отстъпка супер цена - 0,01, т.е. цената на стоката в срок на годност и тази с изтичащ срок на годност е една и съща - 2,99 лв./кг.

2/ Grill party карначе 300 гр./бр.: Пред всички изложени за продажба тарелки, с карначе 300 гр. е поставен червен етикет с обявена цена 4,99 лв./бр., -16% акция, 5,99лв./бр. - задраскана стара цена, с валидност на промоцията от 03.10.2024г. до 09.10.2024г. Изложени са за продажба тарелки без стикер и такива с изтичащ срок на годност, с етикет -50% намаление ВША, стара цена на разфасовката 300 гр. -5,99лв., важи до 09.10.24г., нова цена 4,19лв. Видно от етикета пред всички артикули цената е 4,99лв./бр., а на стоката с изтичащ срок се изчислява от цена 5,99 лв./бр., на касов бон се маркира карначе 5,99, отстъпка 30% -1,80, т.е. цената на стоката в срок на годност и тази с изтичащ срок на годност не се различават съществено, още повече, върху разфасовката стикера на намаление на карначето също е -50%, а на касов бон се изчислява с отстъпка от старата цена 5,99лв. и с отстъпка -30%.

След запознаване с констатациите от представените документи КЗП реши, че при упражняване на своята дейност „Билла България“ ЕООД уврежда икономическите интереси на потребителите и осъществява заблуждаваща и подвеждаща нелоялна търговска практика по смисъла на чл.бвд, ал.2, т.4, във връзка с чл.68д, ал.1, във връзка с чл. 68г., ал.4, във връзка с чл. 68в от ЗЗП.

В заключение се сочи, че търговецът „Билла България“ ЕООД използва заблуждаваща нелоялна търговска практика, тъй като предоставената информация за намалението в цената на стоката чрез стикер с обявен процент намаление, поставен върху артикулите с изтичащ срок на годност, е подвеждаща. Стоките с изтичащ срок на годност имат стандартен етикет с обявена нова, стара цена и намаление /30% и 50%/ и върху тях е поставен допълнителния стикер с обозначение 50%. С тези действия търговецът насочва вниманието на потребителите с евентуално допълнително намаление поради изтичащия срок, но в действителност върху реалната действаща цена не се изчислява отстъпка от 50% за стоките с оставащ 1-2 дни срок на годност. В хода на проверката е установено, че 50% се определят върху друга различна от продажната и старата цена. При запознаване с етикета, поставен от търговеца, потребителят очаква, че ще получи продукта с отстъпка -50% от реалната /действаща/ към момента на продажба цена, което е привлекателно за него. В действителност получава продукт с по-висока цена от очакваното, т.к. намалението се извършва от предходна цена на продукта, различна от актуалната към момента. В конкретния случай с пилешкия бут цената след 50% намаление е идентична с тази на същия артикул, без да е в критичен срок на годност.

Сочи се, че с поведението си „Билла България“ ЕООД уврежда икономическите интереси на потребителите и прилага нелоялна заблуждаваща търговска практика по смисъла на чл.68д, ал.2, т.4 предл. 2, вр. Чл. 68 г, ал.4, във връзка с чл.68в от ЗЗП (Търговска практика е заблуждаваща, когато по някакъв начин, включително чрез цялостното ѝ представяне, заблуждава или е в състояние да въведе в заблуждение средния потребител, дори и ако представената информация е фактически точна относно някое от обстоятелствата, посочени в ал. 2, а именно: т. 4 начина на изчисляване на цената /в случая намалението -50% на цената на стоки с изтичащ срок на годност, като потребителят е привлечен от поставения стикер за намаление, което съгласно описаното в жалбата счита, че би било редно да е допълнително намаление от действащата към момента и

обявена чрез етикет цена/ и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което той не би взел без използването на търговската практика.)

При така установената фактическа обстановка, съдът извежда следните изводи:

Жалбата е допустима - насочена е срещу индивидуален административен акт по смисъла на [чл. 21, ал.1 АПК](#), подадена е в преклузивния срок за оспорване, от активно процесуално легитимирано лице - адресат на акта и при наличие на правен интерес от оспорването.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Законосъобразността на административният акт се преценява към момента на издаването му. Съгласно чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК същият следва да съдържа фактическите и правните основания за издаването му. Първите са необходим реквизит на акта и липсата им го опорочава съществено. Липсата на фактически основания представлява винаги съществено административнопроизводствено нарушение, водещо до отмяна на административния акт. Обратно, макар и да е административнопроизводствено нарушение, непосочването или погрешното посочване в акта на правното основание за издаването му не е съществено такова при условие, че актът съдържа фактическите основания за издаването си. В случая волята на органа относно упражненото от него право е ясна, а последващият контрол по приложението на закона спрямо посочените факти е изцяло допустим и възможен.

Актът е издаден от компетентен административен орган - председателят на Комисията за защита на потребителите като компетентността му следва от разпоредбата на чл. 68л, ал. 1 от ЗЗП, която предвижда, че когато Комисията за защита на потребителите установи, че търговската практика е нелоялна, председателят на комисията издава заповед, с която забранява прилагането на търговската практика.

Заповедта е в предписаната от закона форма, доколкото разпоредбите на З. не предвиждат различни изисквания от установените в АПК. Актът е издаден в писмена форма, в него са посочени както правните, така и фактическите основания за издаването му, което е предпоставка за правилното упражняване на съдебния контрол за законосъобразност и осигурява възможност на жалбоподателя да организира адекватно защитата си. Неоснователни са възраженията на последния в този смисъл. Точно са описаните установените факти, доказателствата, от които същите се установяват и правната квалификация на извършеното нарушение.

При постановяване на обжалвания административен акт не са допуснати нарушения на административнопроизводствените правила, които да бъдат определени като съществени и които да мотивират неговата отмяна. Съгласно установената съдебна практика, нарушенията на административнопроизводствените правила следва да се определят като съществени единствено в случаите, когато при недопускането им би се достигнало до различен резултат от проведеното производство. В случая, фактическата обстановка е установена правилно от доказателствата по преписката, не се правят никакви доказателствени искания от страна на жалбоподателя, които да

обусловят установяването на различна от възприетата от адм. орган и от съда фактическа обстановка, респ. да обусловят нарушение на материалния закон при постановяване на процесния акт.

Съгласно чл. 68г. (Нов - ДВ, бр. 64 от 2007 г., в сила от 08.09.2007 г.): „(1) (Изм. - ДВ, бр. 61 от 2014 г., в сила от 25.07.2014 г.) Търговска практика, от страна на търговец към потребител е нелоялна, ако противоречи на изискването за добросъвестност и професионална компетентност и ако променя или е възможно да промени съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засяга или към когото е насочена, или на средния член от групата потребители, когато търговската практика е насочена към определена група потребители.“

Съгласно чл. 68г., ал. 4 от ЗЗП: „Нелоялни са и заблуждаващите и агресивните търговски практики по чл. 68д -68к.“

Действително, при извършената проверка, недвусмислено сочат на доказаност на факта, че дружеството – жалбоподател е използвало нелоялна - заблуждаваща търговска практика, понеже е предоставило подвеждаща информация относно цените на предлагана стока в магазина при начина на изчисляване на цената, в случая намалението -50% на цената на стоки с изтичащ срок на годност, като потребителят е привлечен от поставения стикер за намаление, което съгласно описаното в жалбата счита, че би било редно да е допълнително намаление от действащата към момента и обявена чрез етикет цена и има за резултат или е възможно да има за резултат вземането на търговско решение, което потребителят не би взел без използването на търговската практика. Действията на търговеца „Билла България“ ЕООД противоречат на изискванията за добросъвестност и професионална компетентност и променят или е възможно да променят съществено икономическото поведение на средния потребител, когато засягат или към когото са насочени. Недобросъвестността на търговеца се изразява в това, че в следствие на некоректното поведение на търговеца потребителите могат да бъдат заблудени, независимо от това дали спадат към категорията на „средните потребители“ по смисъла на Директива 2005/29/ЕО, както се сочи в жалбата. Действително, по този начин търговецът уврежда икономическите интереси на потребителите. Тази търговска практика на търговеца има за резултат вземането на търговско решение от потребителите, което не биха взели при неизползването на търговската практика. При вземането на такова решение, обусловено от предоставената заблуждаваща информация е възможно да възникнат промени в икономическото поведение на потребителя.

Съдът намира за съответстващи на установената фактическа обстановка правни изводи в процесната заповед, за наличието на използвана от „Билла България“ ЕООД, [населено място], нелоялна – заблуждаваща търговска практика по смисъла на 68г, ал.1, във връзка с чл.68в, относно предлаганите промоции на продукти на стоки, като с допълнително поставения етикет „-50%“ върху стоките с изтичащ срок на годност може да се приеме, че става въпрос за такова намаление върху действащата цена на стоки в промоция, които не са с изтичащ срок на годност, докато реално цената е идентична между двата вида стоки. В случая се подвежда клиента да закупи стоката с изтичащ срок на годност вместо такива, които не са с такъв. Това несъмнено би могло да повлияе върху икономическото поведение на потребителя, относно вземането на решение за закупуване на същата, посредством въвеждането му в заблуждение, относно ценовите характеристики на стоката, в нарушение на чл. 68д, ал. 2, т. 4, предл. 2, във вр. с ал. 1, във вр. с чл. 68г, ал. 1 от ЗЗП, въпреки, че информацията е точна, относно част от обстоятелствата. В хода на съдебното производство жалбоподателят не опроверга тези констатации. От същия, в настоящото

производство не са ангажирани никакви доказателства, оборващи констатациите на КЗП, възприети изцяло от административният орган в оспорения акт. В хода на производството, от адм. орган изцяло е спазен и принципа на съразмерност по чл. 6 от АПК. Посредством забраната на посочената търговска практика точно и обективно се постигат целите на ЗЗП, с оглед пълноценна защита правата на потребителите.

Съдът приема, че административният орган правилно е приложил материалния закон, при точно съблюдаване на адм.-производствените правила. Председателят на К. забранява с нарочна заповед прилагането ѝ, когато Комисията установи, че търговската практика е нелоялна по смисъла на закона.

Актът съответства и на целта на закона, формулирана в чл. 68б З. - осигуряване на защита на потребителите срещу нелоялни търговски практики преди, по време на и след отправяне на предложение от търговец до потребител и/или сключване на договор за продажба на стоки или предоставяне на услуги.

Предвид изложените мотиви съдът намира, че оспорената заповед на председателя на Комисията за защита на потребителите е законосъобразен административен акт и подадената срещу него жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

От ответната страна се претендират разноски за юриск. възнаграждение с отговора на жалбата и такива следва да се присъдят, на осн. чл. 143, ал. 4 от АПК в размер на 100 лева, при изхода на спора.

Предвид гореизложеното и на основание [чл. 172, ал. 2 от АПК](#), Административен съд – София - град, Второ отделение, 33-и състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалбата на „Билла България“ ЕООД, ЕИК:[ЕИК], с адрес: [населено място], представлявано от В. Д. – С. и В. Ш., чрез юриск. Ю. Г. - К., срещу Заповед № 5702/28.11.2024 г. на председателя на Комисията за защита на потребителите /К/.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба в 14-дневен срок от съобщаването му на страните чрез Административен съд – София – град пред Върховен административен съд.

СЪДИЯ:

