

РЕШЕНИЕ

№ 2819

гр. София, 29.01.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XIII КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 17.01.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Миглена Николова

**ЧЛЕНОВЕ: Даниела Гунева
Младен Семов**

при участието на секретаря Александра Вълкова и при участието на прокурора Мария Малинова, като разглежда дело номер **10438** по описа за **2024** година докладвано от съдия Миглена Николова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от АПК вр. чл. 63в от ЗАНН.

Образувано е по кас.жалба вх. № 283527/09.09.24г на „ГЛО Инвест“ ЕООД-София с представляващ А.Н. и с проц.представител адв. Сн.С. против Решение № 3001/09.09.24г по нахд № 5277/24г. на СРС, НО, 12ти състав, с което е потвърдено НП № 22-2400032/20.03.24г на Директор Д“ИТ“-София, с което на дружеството е наложено адм.наказание „имуществена санкция“ в размер на 2000лв за нарушение по чл.63 ал.2 от КТ.

В жалбата се твърди, че Решението е проц. и мат.незаконосъобразно, необосновано и неправилно, като се моли за отмяната му и отмяна на НП или за отмяната му и връщане на делото за ново разглеждане, или за прилагане на чл.28 от ЗАНН, претендират се разноски. Твърди се, че СРС е тълкувал определени факти в противоречие с правилата на формалната логика, като мотивите му са противоречиви и неверни.Необсъждането на всички доказателства е съществено проц.нарушение на СРС, като липсва извършено нарушение по хипотезите, посочени като правно основание за издаване на НП.Решението е изцяло немотивирано.За да е налице нарушение по чл.63 ал.1 и ал.2 от КТ, следва работодателят да не е връчил на работника преди започването на работата- едновременно както екземпляр на хартиен

носител от подписания трудовия договор, така и копие от завереното уведомление от ТД на НАП по чл.62 ал.3 от КТ.СРС кредитира както показанията на актосъставителя, така и декларацията на работника, като приема, че представеният трудов договор е подписан и регистриран след проверката.В такъв случай нарушението е такова по чл.62 ал.1 от КТ- липса на сключен трудов договор в писмена форма, като в случая правната квалификация на нарушението е неправилна.Липсват мотиви на АНО защо е наложена санкция в размер на 2000лв при законов минимум от 1500лв/липсват отегчаващи обстоятелства по чл.27 от ЗАНН и не е отчетена конкретната тежест на нарушението./наложеният размер на санкцията е явно несправедлив и следва нарушението да се приеме за маловажно по чл.28 от ЗАНН.В съд.заседание касаторът не се представлява.

Ответникът Директор на Д"ИТ"-София се представлява от юрк.Г., която оспорва жабата и моли за отхвърлянето ѝ като неоснователна, претендира се юрк.възнаграждение, оспорва се като прекомерен адв.хонорар.

Прокурорът изразява становище за правилност и законосъобразност на Решението на СРС.

Съдът намира кас. жалба за допустима, като депозирана в срока и съгл. изискванията на АПК, пред надлежни съд, от лице с активна проц.легитимация, срещу акт от категорията на посочените в чл. 63 ал.1 от ЗАНН, поради което следва да се разгледа по същество.

Кас.състав намира Решението на СРС за валидно и допустимо, за проц. законосъобразно, но за мат.незаконосъобразно, по следните съображения:

СРС се е произнесъл при правилно установена фактическа обстановка, която се подкрепя от доказателствата по делото, вкл. от свидетелските показания.Доказателствата са ценени поотделно и в съвкупност, като СРС е мотивирал Решението си/отделен е въпросът дали установените факти обосновават изведените правни изводи/.Преценена е компетентността на актосъставителя и на АНО, спазването на сроковете по чл.34 от ЗАНН, материалната и процесуалната законосъобразност на АУАН и на НП, като нарушението по чл.63 ал.2 от КТ е прието за доказано.

Видно от доказателствата по нахд и АНП, при проверка на място на 17.01.24г в 12.00 часа в обект, стопанисван от дружеството, е заварено лице да полага труд като павъор. То собственооръчно декларира, че работи за дружеството от същия ден/17.01.24г/, при договорено месечно възнаграждение и определено работно време, като няма сключен граждански или трудов договор. На лицето е предложено с Постановление по чл.405а ал.1 от КТ да се обяви съществуването на трудово правоотношение между него и дружеството.Лицето подписва декларация, че не желае това.На 24.01.24г дружеството представя на проверяващите Трудов договор № 6/17.01.24г и Справка от ТД на НАП-София, видно от която Уведомлението по чл.62 ал.5 от КТ е регистрирано на 17.01.24г в 22.17часа.Актосъставителят свидетелства пред СРС, че проверката на обекта е извършена по сигнал и е било установено, че лицето работи без наличие на сключен трудов договор.АУАН е подписан от управителя на дружеството, който е присъствал по време на проверката. Тогава на място от проверяващите били установени още работещи лица, но те избягали и не е установена самоличността им.

При тези факти СРС извежда извод, че представеният впоследствие на проверяващите

Трудов договор №6/17.01.24г е сключен за целите на производството- след проверката, вкл. е регистриран в НАП след проверката.

Кас.състав намира, че при тези свои изводи СРС е следвало да установи, че нарушението е такова по чл.62 ал.1 от КТ- липсва сключен трудов договор /преди постъпването на работа/ в писмена форма. Видно от декларацията на работника, по време на проверката между него и дружеството вече има уговорени елементи на трудово правоотношение/възнаграждение и работно време/, поради което нарушението не е такова по чл.61 ал.1, а е такова по чл.62 ал.2 от КТ. След като към момента на проверката няма сключен между страните трудов договор в писмена форма, от това следва логически, че няма как да има и регистрирано в НАП Уведомление за сключен договор/такъв още няма сключен в изискуемата форма за валидност-писмена/. Нарушението по чл.63 ал.2 вр. ал.1 от КТ предполага наличието на сключен в писмена форма трудов договор и отразено в НАП Уведомление, но на работника да не са връчени екземпляри от тях-преди започването на работа. В случая обаче изобщо е липсвал сключен трудов договор, респ. изобщо е липсвало отразено в НАП Уведомление.Санкционната норма и за нарушенията по чл.61 ал.1, чл.62 ал.1 и ал.3 и чл. 63 ал.1 и ал.2 от КТ е все една и съща чл. 414 ал.3 от КТ.Но нарушението е такова по чл. 62 ал.1 от КТ, а не такова по чл.63 ал.2 от КТ. Кас.жалба е основателна-правната квалификация на нарушението е неправилна.СРС не е установил тази материалната незаконосъобразност на НП и също като АНО е приел за доказано нарушение – такова с правна квалификация по чл.63 ал.2 от КТ. АУАН също е съставен за нарушение по чл.63 ал.2 от КТ. С АУАН се повдига обвинението и се очертават пределите на защита на лицето, като неправилната правна квалификация още в АУАН е нарушила правото на защита на дружеството. Следователно, АУАН и НП са били проц. и мат.незаконосъобразни, което СРС, въпреки правилните си фактически установявания/че е нямало изобщо сключен трудов договор в писмена форма/- не посочва в правните си изводи. Правните изводи на СРС не съответстват на правилно установените факти, което води до мат.незаконосъобразност на Решението на СРС.

Кас.жалба е основателна и Решението следва да се отмени. Кас.състав следва се произнесе по същество/няма основания за връщане на делото за ново разглеждане/,като следва да се отмени и НП - като проц. и мат.незаконосъобразно/по посочените по-горе мотиви/.

При този изход на спора на касатора се дължат разноски съгл. чл. 143 от АПК, но не са представени от него доказателства за договорен размер на адв.хonorар/за която и да е инстанция/, както и за платен такъв хonorар/за която и да е инстанция/. Поради което разноски на касатора няма да се присъдят.

Водим от горното и на осн. чл. 221 ал.2 от АПК, Кас.състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение № 3001/09.09.24г по нахд № 5277/24г. на СРС, НО, 12ти състав

И ВМЕСТО НЕГО ПОСТАНОВИ:

ОТМЕНЯ НП № 22-2400032/20.03.24г на Директор Д“ИТ“-София.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

Председател:

Членове: