

РЕШЕНИЕ

№ 6948

гр. София, 18.11.2022 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 21.10.2022 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **5954** по описа за **2022** година докладвано от съдия Калин Куманов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производство по чл.63, ал.1, пр.2 от ЗАНН във вр.с чл.208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс.

С Решение от 23.05.2022 г., постановено по НАХД № 1346/2021 г., Софийският районен съд е отменил Наказателно постановление № 38-94/ 13.08.2021 г., издадено от Председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", с което на "Застрахователно дружество Евроинс-живот" ЕАД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], за нарушение по чл.54, ал.7, изр.1 вр. чл.53, ал.1 и чл.15, ал.1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл.116, ал.1, т.3 от ЗМИП.

Недоволен от така постановеното решение е останал наказващият орган, който с касационна жалба, подадена в срок чрез юк.П., обжалва същото. Подателят на касационната жалба твърди, че решаващият Съд неправилно е установил фактическата обстановка и неправилно е тълкувал материалния закон. Настоява, че случаят е немаловажен. Претендира отмяна на съдебния акт от настоящия съд и потвърждаване на обжалваното НП. В с.з. касационният жалбоподател чрез юк.П. поддържа касационната жалба. Претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, представя списък на разноските (л.24). Представя писмени бележки с подробни съображения за неправилност на съдебния акт и за законосъобразност на НП.

Ответникът по касационната жалба – "Застрахователно дружество Евроинс-живот" ЕАД – оспорва същата чрез юк.Н.. Моли решението на СРС да бъде оставено в сила, а в полза на ответника да бъде присъдено юрисконсултско възнаграждение.

Представителят на СГП счита касационната жалба за основателна.

Административен съд-София град провери правилността и обосноваването на постановеното решение във връзка с направените от касатора оплаквания и намери следното:

Касационната жалба е процесуално допустима. Разгледана по същество, тя е основателна поради следните съображения:

Обжалваното съдебно решение е валидно и допустимо, като постановено по подадена в срок жалба срещу атакуваното наказателно постановление.

СРС е бил сезиран с жалба срещу НП № 38-94/13.08.2021 г. на ДАНС. Същото е издадено въз основа на АУАН № ФР-10-1484/08.03.2021 г., съставен от експерт при наказващия орган. Обективирани в акта констатации се свеждат до това, че в качеството си на задължено лице по чл.4, т.5 от ЗМИП, ответното по касация застрахователно дружество, извършващо дейност на територията на Република България, не е идентифицирало законния представител на клиента си „Леско“ ЕООД - Х. С., съгласно изискванията на чл.54, ал.7, изр.първо във вр.с чл.53, ал.1 и чл.15, ал.1 от ЗМИП чрез официален документ за самоличност и снемане на копие от него, преди сключване на застрахователна полица № 26000242/20.12.2019 г., рискова застраховка „Живот“. При така описаната фактическа обстановка актосъставителят е приел, че на 20.12.2019 г. в [населено място] дружеството е извършило нарушение на чл.54, ал.7, изр.първо във вр.с чл.53, ал.1 и чл.15, ал.1 от ЗМИП. Процесната имуществена санкция е наложена при тази фактическа и правна обстановка, която е възприета от наказващия орган. Санкцията за установеното нарушение е наложена на основание чл.116, ал.1, т.3 от ЗМИП.

С касираното решение СРС е отменил наказателното постановление, като е приел, че застрахователното дружество не е осъществило нарушението, за което е санкционирано, доколкото е идентифицирало законния представител на клиента си „Леско“ ЕООД – физическото лице Х. С., преди сключване на застрахователната. Съдът е изтъкнал, че това лице е било идентифицирано с данните по чл.53, ал.2 от ЗМИП, които са били налични в удостоверението му за постоянно пребиваване като гражданин на Европейския съюз №[ЕИК], издадено от МВР на 09.06.2017 г., валидно до 17.01.2022 г., съдържащо данни за имена, пол, дата на раждане, гражданство, ЛНЧ, адрес в РБългария на Х. С., със снимка на последния, като копие от което удостоверение е било приложено. Пзовавайки се на обстоятелството, че при извършената идентификация на физическото лице не е използван негов официален документ за самоличност, районният съд е приел случая за маловажен.

Административен съд София намира, че касираното съдебно решение е неправилно и следва да бъде отменено.

СРС в цялост е установил фактическата обстановка. Касационната инстанция констатира вътрешно противоречие в отменителната мотивировка на първоинстанционния съд. От една страна СРС приема, че ответникът по касация е идентифицирал физическото лице, с което не е осъществил нарушението, за което е санкциониран. От друга страна приема случая за маловажен. Следва да се има предвид, че за да се разсъждава по въпроса за наличието или липсата на маловажност, първо следва да е налице категоричен извод за действително извършено

административно нарушение.

В конкретния случай от събраните по делото доказателства писмени и гласни безспорно се установява, че лицето е осъществило състава на посоченото в АУАН и НП нарушение от обективна страна, с оглед на което правилно е била ангажирана административнонаказателната му отговорност.

Мерките за превенция на използването на финансовата система за целите на изпирането на пари са регламентирани в разпоредбата на чл.3 от ЗМИП, която в ред. - ДВ, бр. 27 от 2018 г. има следното съдържание: 1. комплексна проверка на клиентите; 2. събиране и изготвяне на документи и друга информация при условията и по реда на този закон; 3. съхраняване на събраните и изготвените за целите на този закон документи, данни и информация; 4. оценка на риска от изпиране на пари; 5. разкриване на информация относно съмнителни операции, сделки и клиенти; 6. разкриване на друга информация за целите на този закон; 7. контрол върху дейността на задължените субекти по раздел II от тази глава; 8. обмен на информация и взаимодействие на национално равнище, както и обмен на информация и взаимодействие между дирекция "Финансово разузнаване" на Държавна агенция "Национална сигурност", звената за финансово разузнаване на други държави и юрисдикции, както и с компетентните в съответната сфера органи и организации на други държави. На свой ред нормата на чл.4 от закона визира за кои субекти мерките по чл.3, т.1-6 са задължителни, като в чл.4, т.5 (в същата ред.) фигурират застрахователи, презастрахователи и застрахователни посредници със седалище в Република България, които са получили лиценз при условията и по реда на Кодекса за застраховането, когато извършват дейност по един или повече от класовете застраховки по раздел I на приложение № 1 към Кодекса за застраховането; застрахователи, презастрахователи и застрахователни посредници, които са получили лиценз в друга държава членка, или друга държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, които осъществяват дейност на територията на Република България, когато извършват дейност по един или повече от класовете застраховки по раздел I на приложение № 1 към Кодекса за застраховането; застрахователи и презастрахователи със седалище в държави, различни от държава членка, или държава – страна по Споразумението за Европейското икономическо пространство, получили лиценз от Комисията за финансов надзор да осъществяват дейност в Република България чрез клон, когато извършват дейност по един или повече от класовете застраховки по раздел I на приложение № 1 към Кодекса за застраховането. Анализът на горните разпоредби сочи, че ответното по касация дружество е задължено лице, за което мерките по чл.3, т.1-6 са задължителни.

По силата на чл.10, т.1 и т.2 от ЗМИП комплексната проверка на клиентите включва: 1. идентифициране на клиенти и проверка на тяхната идентификация въз основа на документи, данни или информация, получени от надеждни и независими източници; 2. идентифициране на действителния собственик и предприемане на подходящи действия за проверка на неговата идентификация по начин, който дава достатъчно основание на лицето по чл.4 да приеме за установен действителния собственик, включително прилагане на подходящи мерки за изясняване на структурата на собственост и контрол на клиента.

Разпоредбата на чл.15, ал.1 от ЗМИП (ред. ДВ, ред бр. 42 от 28.05.2019 г., в сила от 28.05.2019 г.) предписва, че мерките за комплексна проверка на клиентите по чл.10, т.1 и 2 се прилагат преди установяването на делови взаимоотношения или

сключването на застрахователен договор по чл.19, ал.1. На понятието "Делово взаимоотношение" е дадена легална дефиниция в § 1, т.3 от ДР на ЗМИП: стопанско, търговско или професионално взаимоотношение, което е свързано с дейността по занятие на задължените институции и лица по този закон и към момента на установяването на контакт се предполага, че то ще има елемент на продължителност. А според нормата на чл.19, ал.1 от ЗМИП по отношение на бенефициерите по застрахователни договори съгласно раздел I на приложение № 1 към Кодекса за застраховането или друга свързана с инвестиции застрахователна дейност лицата по чл.4, т.5 са длъжни да прилагат и следните допълнителни мерки за комплексна проверка на клиента, непосредствено след като бенефициерите по застрахователния договор бъдат установени или посочени: 1. в случаите на бенефициери, които са установени като изрично посочени лица или други правни образувания, идентификация на бенефициерите се извършва при сключването на застрахователния договор, а проверката на идентификацията на бенефициерите се извършва по времето на или преди извършването на изплащане по застрахователния договор или по времето на или преди бенефициерът да е упражнил права, дадени по застрахователния договор; 2. в случаите на бенефициери, които са посочени по силата на определени характеристики или клас или по друг начин, се събира към момента на сключването на застрахователния договор информацията относно тези бенефициери, която е необходима, за да се осигури възможността за извършване на идентификация и проверка на идентификацията на бенефициерите по времето на или преди извършването на изплащане по застрахователния договор или по времето на или преди бенефициерът да е упражнил права, дадени по застрахователния договор.

В поставения за разглеждане случай безспорно е установено, че ответното по касация застрахователно дружество е нарушило чл.54, ал.7, изр.1 вр. чл.53, ал.1 от ЗМИП. Законите норми (ред. - ДВ, бр. 27 от 2018 г.) предписват, че идентификацията на законните представители на клиент – юридическо лице или друго правно образувание, пълномощниците и другите физически лица, които подлежат на идентифициране във връзка с идентификацията на клиент – юридическо лице или друго правно образувание, се извършва чрез представяне на официален документ за самоличност и снемане на копие от него. В § 1, т.12 от ДР на ЗМИП, където се намира легалната дефиниция на понятието "Официален документ за самоличност" по смисъла на ЗМИП, е налице изречение последно със следното съдържание: Не са "официални документи за самоличност" документите за пребиваване и чуждестранното свидетелство за управление на моторно превозно средство.

В случая застрахователното дружество е идентифицирало физическото лице Х. С. чрез неговото удостоверение за постоянно пребиваване като гражданин на ЕС, което не е официален документ за самоличност. С това нарушението, което е формално, е безспорно установено.

Не може да се приеме тезата, че случаят е маловажен. Същият касае неизпълнение на задължение, което застрашава защитените обществени интереси в значителна степен, независимо от настъпването на допълнителни, несъставомерни вредни последици. Обществените отношения биха били чувствително засегнати във всеки случай, когато задълженото лице пропусне да идентифицира по законоустановения ред свой съконтрагент по сделка (в случая по застрахователен договор), защото по този начин би се открил пробив в системата за сигурност, насочена към превенция срещу използването на финансовата система за целите на изпирането на пари, според ясно

формулираната цел на закона (чл.1 от ЗМИП). Поради това не е налице маловажен случай по смисъла на чл.28 от ЗАНН.

Касационната инстанция намира, че правилно е приложена санкционната норма на чл.116, ал.1, т.3 от ЗМИП. Същата предвижда в случаите, когато нарушителят е лице по чл.4, т.1-6 (застрахователното дружество е визирано в чл.4, т.5 от закона) и извърши нарушение на чл.33-60, ако деянието не съставлява престъпление, да се санкционира с налагане на имуществена санкция от 5000 до 50 000 лв. В случая санкцията е в минималния размер, предвиден в закона.

Издаденото постановление е законосъобразно. Като е достигнал до извод за противното, районният съд е постановил неправилно решение, което следва да бъде отменено и понеже делото е изяснено от фактическа страна, спорът да се реши по същество с потвърждаване на Наказателно постановление № 38-94/ 13.08.2021 г. на Председателя на ДА "Национална сигурност".

С оглед изхода на делото и съобразно разпоредбата на чл.63д, ал.3 ЗАНН Съдът намира за основателно искането на касационния жалбоподател за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Размерът на последното се определя на 80 лв. съобразно чл.27е от Наредбата за заплащането на правната помощ.

Така мотивиран и на основание чл.222, ал.1 от АПК, Административен съд-София град

РЕШИ:

ОТМЕНЯ Решение от 23.05.2022 г., постановено от Софийския районен съд по НАХД № 1346/2021 г., и вместо него ПОСТАНОВЯВА:

ПОТВЪРЖДАВА Наказателно постановление № 38-94/13.08.2021 г., издадено от Председателя на Държавна агенция "Национална сигурност", с което на "Застрахователно дружество Евроинс-живот" ЕАД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], за нарушение по чл.54, ал.7, изр.1 вр. чл.53, ал.1 и чл.15, ал.1 от Закона за мерките срещу изпирането на пари, е наложена имуществена санкция в размер на 5000 лв. на основание чл.116, ал.1, т.3 от ЗМИП.

ОСЪЖДА "Застрахователно дружество Евроинс-живот" ЕАД, ЕИК по Булстат:[ЕИК], да заплати на Държавна агенция "Национална сигурност" юрисконсултско възнаграждение в размер на 80 лв. (осемдесет лева).

Решението е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.