

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 6247

гр. София, 25.08.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 41 състав,
в закрито заседание на 25.08.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Луиза Христова

като разгледа дело номер **8282** по описа за **2021** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145-178 АПК. Образувано е по жалба на М. А. Г., чрез адв. К., срещу отказ на главния архитект на СО да издаде удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „Жилищна сграда с подземни гаражи“ в УПИ II-1495, кв. № 100, м. „В. – Вец – С.“, обективиран в писмо № САГ20-УВОО-917/30.07.2021г.

Ответникът - главния архитект на СО, в становище от 19.08.2021г., изразява становище за недопустимост на жалбата, защото с процесното писмо жалбоподателят се информира за предходно такова от 30.06.2021г., в което е обективиран отказ със същото съдържание. Жалбата се явява просрочена. Претендира се юрисконсултско възнаграждение.

Съдът, след като прецени събраните и приети по делото писмени доказателства, приема за установено от фактическа страна следното:

Със заявление № САГ20-УВОО-917/02.10.2020г. П. И. Г., който жалбоподателят посочва като свой съпруг, е подал заявление до главния архитект на СО за регистриране на процесния строеж. В писмо № САГ20-УВОО-917/23.10.2020г. директорът на ДОСК е отказал въвеждане в експлоатация на строежа, тъй като заявлението не е окомплектовано със съответните документи, вкл. данни за проведени отчуждителни процедури по уличната регулация с цел осигуряване на транспортен достъп до строежа. За окомплектоване на преписката със заявление от 04.02.2021г. жалбоподателят е представил допълнителни документи относно годността на строежа, но не и относно проведени отчуждителни процедури по уличната регулация. Същевременно не е оспорил писмо № САГ20-УВОО-917/23.10.2020г. на директора на ДОСК относно необходимостта от представяне на такива данни. Последвал е втори отказ от 01.03.2021г., в който фигурира същото основание. Със заявление от 09.04.2021г. е приложен договор по чл. 192, ал.1 от ЗУТ от 21.05.2015г. за учредяване на право на преминаване през имот, представляващ УПИ I-1495 от кв.100. Последвал

е трети отказ от 23.04.2021г. с единствения аргумент за неприложена улична регулация. След този отказ жалбоподателят вече не е представял документи, а е започнал да оспорва необходимостта от прилагане на уличната регулация, през която се осъществява достъп до имота му с писма от 22.06.2021г. и 19.07.2021г. Оспорването е пред органа, издал отказа – директора на ДОСК. В резултат са издадени още две становища: на директора на ДОСК от 30.06.2021г. и на главния архитект на СО от 30.07.2021г. със същото съдържание. Последното е предмет на процесната жалба.

Съдът намира от правна страна, че всички искания и оспорвания, подадени след това от 02.10.2021г., се явяват повторни спрямо административния орган, тъй като той вече е бил сезиран с такова със заявлението от 02.10.2021г. По това заявление органът се е произнесъл със становище № САГ20-УВОО-917/23.10.2020г., в което е обективизиран изричен отказ да се издаде удостоверение за въвеждане в експлоатация. Макар че част от причините за този отказ са отстранени впоследствие, доказателства за приложена улична регулация не са представени. Не е такова доказателство договора за учредяване на право на преминаване през съдеден имот, тъй като същият отново извежда на улица, регулацията на която няма данни да е приложена. Жалбоподателят е могъл да оспори този отказ в 14-дневен срок от получаването му. При липса на данни за датата на получаване, съдът приема, че жалбоподателят е узнал за него към 04.02.2021г., когато е подал заявление с приложени документи за отстраняване на част от недостатъците в заявлението от 02.10.2021г. От този момент за жалбоподателя се е породило правото да оспори изричния отказ в срока по чл. 140, ал.2 от АПК, изтекъл на 04.04.2021г. Липсата на оспорване води до извод, че отказът, обективизиран в писмо № САГ20-УВОО-917/23.10.2020г., е влязъл в сила. Подаването на жалба срещу писмо № САГ20-УВОО-917/30.07.2021г. цели да санира пропускането на срока за обжалване на писмо № САГ20-УВОО-917/30.07.2020г., което е недопустимо. Всички писма на ответника след писмо № САГ20-УВОО-917/23.10.2020г. имат изцяло уведомителен характер, тъй като не с тях се засягат правата и законните интереси на жалбоподателя. Поради това жалбата срещу тях, включително срещу процесното се явява процесуално недопустима на основание чл. 159, т.1 от АПК.

При този изход на спора ответникът има право на разноси на основание чл. 143, ал.3 от АПК. Такива обаче не следва да се присъждат, защото правната защита в становище от 19.08.2021г. е осъществена от лице, за което по делото не е представено пълномощно.

Предвид изложеното Административен съд София-град, 41-ви състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОСТАВЯ БЕЗ РАЗГЛЕЖДАНЕ жалбата на М. А. Г., чрез адв. К., срещу отказ на главния архитект на СО да издаде удостоверение за въвеждане в експлоатация на строеж „Жилищна сграда с подземни гаражи“ в УПИ II-1495, кв. № 100, м. „В. – Вец – С.“, обективизиран в писмо № САГ20-УВОО-917/30.07.2021г.

ПРЕКРАТЯВА производството по адм. д. № 8282/2021 г. по описа на Административен съд София-град.

Определението може да бъде обжалвано с частна жалба пред Върховния административен съд в 7-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: