

# Протокол

№

гр. София, 17.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 17.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **1559** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:55 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Г. С. З. - редовно уведомен, не се явява лично, представлява се от адв. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: СТОЛИЧНИЯ ОБЩИНСКИ СЪВЕТ - редовно уведомен, се представлява от юрк. П., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

Вещото лице: арх. В. Г. Т. - редовно призовано, се явява лично.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази становището на процесуалните представители на страните и липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА депозираното на 07.05.2021г. заключение по допуснатата СТЕ и като съобрази, че заключението е депозирано преди повече от 7 дни преди датата на днешното съдебно заседание сменя самоличност на явилото се вещо лице.

В. Г. Т. – 55г., българка, българска гражданка, неосъждана, без дела и родство със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Депозирала съм писмено заключение в срок, което поддържам.

АДВ. М.: Моля по отношение на т. 5 да бъде допусната повторна експертиза и вещото лице да отговори на този въпрос.

ЮРК. П.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението. По искането за повторна експертиза, възразявам. Вещото лице е отговорило, а и считам, че въпросът е за целесъобразност и е до голяма степен свързан с преценката на административния орган и съдът ще се поизнесе в мотивите. Не възразявам срещу размера посочен в справката-декларация от вещото лице в размер от 660 лв.

АДВ. М.: Моля по поставената задача да бъде допусната повторна СТЕ, с оглед разпоредбата на чл. 108, ал. 5 от ЗУТ, това е изискване за законосъобразност, което се преценява от съда. Не възразявам срещу размера посочен в справката-декларация.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на вещото лице, на което да определи окончателно възнаграждение, съобразно представената справка-декларация към нея.

На второ място, съдът намери искането за извършване на повторна експертиза по задача № 5 от заключението за неоснователно. Действително съобразно чл. 108, ал. 5 от ЗУТ се касае за изисквания за законосъобразност. В отговора на т.5 обаче вещото лице е изложило достатъчно конкретни факти, които е констатирало, въз основа на които тази преценка да бъде направена.

Едновременно с това пълномощникът на жалбоподателя не твърди, че са налице други обстоятелства, които вещото лице не е констатирало, съответно не е посочило в отговора на т. 5, които следва да бъдат съобразени. В този смисъл заключението на вещото лице се явява обосновано и не е налице основание по чл. 201 ГПК вр. с чл. 144 от АПК за допускане на повторна СТЕ по т. 5 от заключението, прието в днешното съдебно заседание.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА заключението на вещото лице, на което определя окончателен размер на възнаграждението в размер на 663 лв., от които платими от предварително внесения депозит- 300 лв., за което на вещото лице се издаде РКО.

Остатъкът до 663 лв. – 363 лв. да бъде заплатен от жалбоподателя, за което в 7 дневен срок да бъде приложена вносна бележка по делото, да се издаде РКО и да се уведоми вещото лице за неговото получаване.

АДВ. М.: Няма да соча и да представям други доказателства.

ЮРК. П.: Няма да соча и да представям други доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. М.: Моля да уважите жалбата като основателна и доказана. Моля да се съобразите със заключението на вещото лице, от което безспорно се установява, че

отреждането съгласно обжалвания ПУП за процесния имот, който се разделя на 3 части и попада в различни квартали, различни УПИ-та, с отреждане на територии за градско озеленяване и пешеходна пътека не е икономично осъществимо и не е целесъобразно. Налице са възможности имота на доверителя ми да бъде отреден като такъв с предвидено застрояване, съгласно параметрите допустими по ОУП на [населено място] за процесната територия. В тази връзка моля да постановите решението си и да отмените обжалваното решение. Моля да ми бъдат присъдени разноски по делото в размер на адвокатски хонорар, държавна такса и депозит за вещото лице. Моля за възможност да представя писмени бележки.

ЮРК. П.: Моля да отхвърлите жалбата. Считаю, че е доказано, че част от имота попада в междублоково пространство. Частта от имота в алея е безспорно обвързан с план-схемите за техническата инфраструктура на целия жилищен комплекс. Моля за допълнителни съображения в писмени бележки. В случай, че отхвърлите жалбата претендирам юрисконсултско възнаграждение. При условията на евентуалност правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ 7 дневен срок за депозиране на писмени бележки по делото.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:09 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: