

Протокол

№

гр. София, 21.10.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 16 състав,
в публично заседание на 21.10.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ралица Романова

при участието на секретаря Гергана Мартинова, като разгледа дело номер **5604** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10.20 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма] – редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ директор на Дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ при ЦУ на НАП С. - редовно уведомен от предходното съдебно заседание, представлява се от юрк. С., с пълномощно по делото.

Вещото лице О. И. С., явява се лично.

СГП – редовно уведомени, не изпращат представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Пристъпва към повторно изслушване на заключението, изготвено от вещото лице О. С. по адм. дело № 11176/2015 г. по описа на АССГ.

ДОКЛАДВА заключението, постъпило по делото на 30.11.2016 г.

Вещото лице е със снета самоличност по делото, което е присъединено към настоящето.

На въпроси на адв. П. вещото лице отговори – Оценката е изготвено въз основа точно на методите на Наредба № Н 9/2006 г. за оценка на нематериален актив. Това са

международни методи.

На въпрос на юрк. С. вещото лице отговори – Оценката е правена към 2011 г. Има два метода за определяне на дисконтовия фактор, като настоящата оценка е определена по метода на СПАМ. Не бих разяснил, защото това е специфична методика за оценители, дълго време се учи и ще отнеме много време да я обясня. Дали преди години съм работил за дружеството и дали съм изготвял друга оценка няма да отговарям, защото не е по предмета на делото, не помня и не мога да отговоря. Правя на много фирми, може и да съм правил преди това оценка на същата фирма, но нямам спомен.

Страните /поотделно/ - Нямаме повече въпроси.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

Приема заключението.

Адв. П. – Представям и моля да приемете книга за акционерите на [фирма], временно удостоверение, издадено на 10.10.2011 г. и джиро за прехвърляне на временно удостоверение, както и препис-извлечение от книгата на акционерите. Това е във връзка с отразяванията в Търговския регистър. От тях е видно, че в предходен момент е извършено прехвърляне на акциите. аз взех отношение по схемата в миналото заседание. Основанията за свързани лица са посочени в ДОПК и ТЗ. Всякакви други схеми и рисунки са неотнормирани и считам, че представената схема няма общо с облагането на сделките. Няма облагане на холдинги и групово облагане по българското законодателство, така че преценката между кои лица е налице основание за свързаност, съдът следва да направи с оглед на критериите, заложи в закона. Днес представените доказателства са във връзка с отразяванията в ТР, от които е видно, че в един по-ранен момент е налице прехвърляне на вилното селище.

Юрк. С. – Не възразявам да се приемат.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА представените в днешното съдебно заседание писмени доказателства, описани по-горе в протокола.

Страните /поотделно/: Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим други доказателства.

СЪДЪТ, с оглед изявленията на страните и липсата на доказателствени искания, счете делото за изяснено от фактическа страна и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. П. - От името на доверителя ми моля да уважите жалбата и да отхвърлите РА, потвърден с решението на директора на ДОДОП. Считам, че не са налице предпоставките за извършеното непризнаване на разходите по процесната сделка. Във фона на многобройните заседания и повторното разглеждане на делото се установява, че ответната страна развива най-различни доводи за преценка на извършената сделка и отхвърля цесиите с представеното обезпечение като основание за извършване на една сделка между две лица. Считам, че [фирма] не е участвал по никакъв начин в създаването на документация за банка „Д.“, не е правила разходи във връзка с нея и няма как в неговото счетоводство да бъдат отразявани неосъществени стопански операции. Противното би означавало да се въведе в заблуждение всеки инвеститор по отношение на финансовото състояние на доверителя ми. Моля да присъдите разноски, представям списък.

Юрк. С. – Моля да отхвърлите подадената жалба като неоснователна и недоказана и да постановите решение, с което да потвърдите издадения РА като правилен и законосъобразен. Спорът е дали сделката по прехвърляне на вземането от [фирма] на [фирма] е сключена в условия на отклонение от данъчно облагане, при което е приложима разпоредбата на чл. 16, ал. 1 от ЗКПО. При решаване на този основен казус съдът следва да анализира всички факти и доказателства като прецени следните основни въпроси: кой е собственик на проекта „Д. банк“, за който считам, че са събрани достатъчно доказателства, че съществува и е изготвен под ръководството на водещ световен консултант на банковия пазар, а именно „Р. бергер стратегични консултантс“; кой отчита разходите за създаването на този проект; как е оформено прехвърлянето на проекта; ако проектът е обезпечение за вземане на [фирма] от [фирма]; защо не е отразена документацията както като ДМА; защо обезпечението не е намерило отражение в счетоводството на [фирма]. [фирма] е извършвало разходи по проекта, без обаче тези разходи да бъдат разпределени между дъщерните компании от групата. Това като последица води до отчитане на разходи от [фирма] без да има насрещна престация, съответно срещу заеми, водещи до ликвидация на дружеството и до отписване на вземания. В случая [фирма] е отчело в разход 4 870 243 лв., което е довело до формиране на по-малък размер на дължимия данък за 2011 г. В рамките на няколко месеца с цесия това вземане е прехвърлено за скромната сума от 1000 лв. Именно поради всички обстоятелства, които са установени в хода на две ревизионни и две съдебни производства, продължавам да твърдя с убеденост, че в случая е налице отклонение от данъчно облагане, с оглед на което моля съдът да потвърди издадения РА като правилен и законосъобразен. С оглед изхода на спора претендираме юрисконсултско възнаграждение, като моля съдът да се произнесе и по отношение на разноските пред касационната инстанция ВАС и с оглед материалния интерес по делото претендираме юрисконсултско възнаграждение в размер на 10 142 лв. за всяка от двете инстанции. Не възразявам по отношение на представения списък на разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.30 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: