

Протокол

№

гр. София, 09.06.2020 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,
в публично заседание на 09.06.2020 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Ирина Кюртева

при участието на секретаря Росица Б Стоева, като разгледа дело номер **1898** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на именното повикване в 10.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма] - редовно призован, явява се лично управителя на фирмата Ж. М. К. и се представлява от адв. Н., с пълномощно от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – ПОЛИЦЕЙСКИ ОРГАН - ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР В ГРУПА ОРГАНИЗАЦИЯ НА ДВИЖЕНИЕТО -ПЪТЕН КОНТРОЛ И ПРЕВАНТИВНА ДЕЙНОСТ ПРИ СЕКТОР ПП- ОТДЕЛ ОП НА ОДМВР- С. - редовно призован, представлява се от Г. И. Б.- инспектор пътен контрол.

СГП - редовно призована, не се представлява.

Явява се вещо лице - К. П. К. по СТЕ – редовно призовано.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА

Производството е по чл.156 и сл.ДОПК.

Производството е по жалба от 23.12.2019г. по регистъра на НАП на К. Б. Т., ЕГН [ЕГН], с адрес: [населено място],[жк], [жилищен адрес] срещу Ревизионен акт №Р-22221418007284-091-001/04.09.2019г., поправен с РПРА №Р-22221419183278-003-001/28.10.2019г., потвърден с Решение №2193/27.12.2019г. на директора на дирекция „ОДОП“ при ЦУ на НАП [населено място].

ДОКЛАДВА жалбата.

ДОКЛАДВА адм.дело № 80/2020г. по описа на АС София област, за послужване.
ДОКЛАДВА адм.дело № 1106/2020г. по описа на АССГ, за послужване.
ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл.199 от ГПК заключение по допуснатата СТЕ - на 26.05.2020 г. Със заключението е представена справка-декларация за положения труд, и е приложена декларация за наличие на конфликт или липса на интереси по делото.

Съдът предостави на ответника копие от заключението.

Пристъпи се към изслушване на заключението по СТЕ.

Сне се самоличността на вещото лице:

К. П. К. на 42 г., български гражданин, без дела и родство със страните.

Предупредено за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представил съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ констатира, че вещото лице по СТЕ е представило справка –декларация за сумата от 1116.30лв., при определен депозит от 350лв. и внесен от жалбоподателя. Следва жалбоподателя да бъде задължен да довнесе сумата от 766.30лв., след приемане на заключението.

Адв. Н.: Поддържам жалбата. Да се приемат приложените към нея и административната преписка писмени доказателства. Не възразявам да се изслуша експертното заключение по СТЕ.

Нямам други доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Полицейски инспектор : Оспорвам жалбата. Да се приемат доказателствата с административната преписка.

Нямам доказателствени искания и няма да соча други доказателства.

Вещото лице на въпроси: На страница девета от заключението подробно съм описал подробно, че с Решение № 236/13.04.2007г. на МС при Р България, общинските пътища се класифицират в три категории. Но преди 2007г. класифицираният път е от трета категория. Максималната скорост по този път е в порядъка от 50/60км. в час, като това се определя по места.В случая това трябва да се упоменато в плана на община Г.М., където се определя скоростен режим. На страница двадесет и пета от заключението също подробно съм цитирал планове и скици от АГКК- Софийска област, в която зона попада и конната база, а именно: общ път, който минава през урбанизирана зона. От представените документи на [община] се установи, че общината няма „Генерален план за организацията на движение“. Плановете задължително се съгласуват и с КАТ. Максималната скорост през гумените ограничители по платното за движение е 20/40 км. в час както подробно е описано в експертизата. На страница петнадесета и шестнадесета от заключението съм посочил, че има и други неравности, а именно дупки, които са по опасни от гумените ограничители. Ограничителите са поставени по проекта, за да се намали скоростта на МПС . Тук не се говори за пътен възел, а за свързан общински път.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЕМА и прилага по делото представените с административната преписка писмени

доказателства.

ПРИЛАГА адм.дело № 80/2020г. по описа на АС София област, както и адм.дело № 1106/2020г. по описа на АССГ, за послужване, ведно с доказателствата.

ПРИЕМА заключението на вещото лице по СТЕ.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение в размер от 1116.30лв., по представената справка-декларация. Издаде се РКО за сумата от 350лв. определения от съда депозит.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя в 3 дневен срок от днес да довнесе сумата от 766.30лв. по сметката на АССГ, като при непредставяне на доказателства за това ще се издаде изпълнителен лист.

Страните /по отделно/: Считаме делото за изяснено от фактическа страна. Да се даде ход по същество.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. Н.: Моля да уважите жалбата по съображения изложени в нея. Представям списък на разноските. Моля срок за писмени бележки.

Полицейски инспектор : Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Водени от множество жалби постъпили в инспектората на МВР, искам да кажа, че за периода от преди три години , преди поставянето на гумените ограничители в района не са регистрирани ПТП и до месец ноември 2019г.

СЪДЪТ предоставя на жалбоподателя 4 - дневен срок от днес за представяне на писмени бележки по делото и ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.55 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: