

# Протокол

№

гр. София, 15.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,**  
в публично заседание на 15.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Геновева Йончева**

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **5889** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14.00 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „МИЛКИ ГРУП БИО“ ЕАД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. Ж., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ТЕРИТОРИАЛНА ДИРЕКЦИЯ МИТНИЦА Б., АГЕНЦИЯ „МИТНИЦИ“, редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. К.-Г., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

Адв. Ж.: Да се даде ход на делото.

Ю.. К.-Г.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА постъпилата жалба.

Производството е образувано по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД, ЕИК[ЕИК], представлявано от П. Д. П. срещу Решение № 32-842443/07.05.2024 г. на директора на

Териториална Дирекция „Митница Б.“, Агенция "Митници".

ДОКЛАДВА административната преписка, представена от ответника.

ДОКЛАДВА определение от 17.06.2024 г., с което са конституирани страните и е разпределена е доказателствената тежест.

ДОКЛАДВА постъпила на 04.07.2024 г. от процесуалния представител на ответника юриск. К.-Г. молба-становище, с приложени писмени доказателства.

Адв. Ж.: Поддържам жалбата така, както е подадена. Да се приемат писмените доказателства, представени с жалбата и с административната преписка. Да се приемат представените от ответника доказателства.

Представям една разпечатка от официалния сайт на производителя. Това е разпечатка от моята електронна поща, на която ми дават активен линк и е видно съдържанието, което аз представям с легализиран превод. В., че тук е записано маргарин и още нещо, а тук само маргарин (показва). Оспорвам, че това нещо се съдържа в официалния сайт на производителя. Ще представя допълнително доказателства.

Моля да уважите доказателствените искания, направени с жалбата.

Поддържам искането си Митницата да представи протоколите от извършените изследвания.

Поддържам искането си за допускане на съдебно-химическа експертиза.

Представям и моля да приемете писмени доказателства – ОТИ, декларация от производителя, производствена схема, вносна декларация, разпечатка от производителя, за която ще Ви представя превод.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Ю.. К.-Г.: Оспорвам жалбата. Да се приемат представените писмени доказателства с преписката. Частично съм представила доказателствата, защото не разполагам с работната карта. Нямам преводи все още. Изпратени са за превод, но все още няма превод.

Моля да приемете така представените с изразеното от мен становище доказателства. Твърдя, че този документ, който касае пенетрометъра не е от сайта на производителя, той е приложен документ към самия пенетрометър и от там се вижда информация какви изследвания може да се прави с конкретния модел пенетрометър, не от сайта, придружава самия апарат, самата апаратура. Това, което колегата представя с превод считам, че няма нищо общо и не касае конкретния пенетрометър с конкретния модел. Моля да не бъде прието.

Нямам други доказателствени искания. Няма да соча други доказателства.

Адв. Ж.: Касае точно конкретния пенетрометър PNR 12.

Ю.. К.-Г.: По отношение на представеното в днешното съдебно заседание ОТИ моля същото да не бъде кредитирано като доказателство, тъй като то касае конкретна стока и конкретен внос. ОТИ се издава от съответна митническа администрация за конкретен внос с конкретна митническа декларация. Не може да се удостовери, че тази стока, за която е ОТИ-то е идентична със стоката, която е внесена по нашата процесна митническа декларация.

Адв. Ж.: ОТИ-то е издадено за палмова мазнина IFFCO HQPO 3639 с произход М.. Същият производител и тази мазнина със същия производител и търговско наименование е предмет на процесната митническа декларация. Става въпрос за идентични стоки.

Ю.. К.-Г.: В митническото законодателство ОТИ се издава за конкретна стока. По

всяка вероятност е правено изследване за тази стока и затова е преценено, че следва да бъде издадено ОТИ.

Има една представена декларация от представляващ дружеството. Моля да задължите ответната страна да представи доказателства за лицето, което е подало декларацията, да се удостовери качеството на лицето, което е подало тази декларация.

По отношение на декларацията, която е на гръцки език, предполагам, че касае някакъв внос на „Милки груп био“ ЕАД от Гърция, но считам, че е неотносима към настоящия спор.

В становището, което съм Ви представила в писмена форма, съм помолила във връзка с искането за допускане на съдебно-химическа експертиза да бъде допуснато и реално изследване на пенетрацията на процесната стока предвид възраженията, които е направи другата страна, като изследването да бъде извършено в акредитирана лаборатория. Такава е единствено и само Централна митническа лаборатория.

Адв. Ж.: Противопоставям се за митническата лаборатория. Не се противопоставям на искането за допълване на задачите.

СЪДЪТ по доказателствата

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с жалбата, с административната преписка, представените от ответника с молба-становище от 04.07.2024 г., както и представените в днешното съдебно заседание от жалбоподателя доказателства.

Тяхната относимост ще бъде обсъдена и преценена с акта по същество.

УКАЗВА на ответника в 14-дневен срок от днес да представи в цялост изисканите с определение от 17.06.2024 г. доказателства и конкретно посочените в жалбата на страница 2.

УКАЗВА на страните да представят в превод документите, които са на чужд език.

По искането за допускане на съдебно-химическа експертиза, СЪДЪТ намира същото за допустимо и относимо към правния спор, поради което

#### О П Р Е Д Е Л И:

НАЗНАЧАВА съдебно-химическа експертиза, която да работи по поставените от жалбоподателя въпроси и допълнително посочените от ответника в становището от 04.07.2024 г. на лист 82 и следващите въпроси.

ОПРЕДЕЛЯ първоначален депозит за заключението към съдебно-химическа експертиза в размер на 400 лева, вносим от жалбоподателя в седемдневен срок, считано от днес.

СЪДЪТ ще определи вещото лице в ЗАКРИТО ЗАСЕДАНИЕ.

Адв. Ж.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Ю.. К.-Г.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

За събиране на доказателства, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 14.10.2024 г. от 13.40 часа, за която дата и час страните са уведомени от днес.

СГП е уведомена по реда на чл. 138, ал. 2 от АПК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.10 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: