

Протокол

№

гр. София, 17.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав, в
публично заседание на 17.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова, като разгледа дело номер **7261** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 10.30 часа се явиха:

Тъй като има молба на вещото лице да бъде изчакана съдът намира, че делото ще бъде разгледано след като се появи вещото лице и графикът ще бъде променен.

Съдът прекъсна съдебното заседание в 10.30 часа.

Съдът възобнови съдебното заседание в 10.50 часа.

ОСПОРВАЩИЯТ – Д. М. Р., редовно уведомена при условията на чл.138, ал.2 АПК, се явява заедно с адвокат Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ОСПОРВАНЕТО – МИНИСТЪР НА МЛАДЕЖТА И СПОРТА, редовно уведомен при условията на чл.138, ал.2 АПК, се представлява от юрисконсулт ДРЯНА, редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Е. Ж., редовно и своевременно призована, се явява

АДВОКАТ Д. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ ДРЯНА – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Второ по ред съдебно заседание

АДВОКАТ Д. – Да се приемат представените от ответната страна писмени доказателства. Да пристъпим към изслушване на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ ДРЯНА – Да се приемат доказателствата, представени след предходно съдебно заседание. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходно съдебно заседание

писмени доказателства и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените към молба от 28.10.2025 г., приложените към молба от 24.11.2025 г., приложените към молба от 28.11.2025 г. и приложените към молба от 16.02.2025 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице Е. В. Ж. 54 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ – Други писмени доказателства, освен приложените по делото, използвахте ли?

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ж. – От Министерството ми бе предоставена Длъжностна характеристика за длъжността- Началник на отдел, която съм изследвала и ще бъде представена след моето изслушване.

АДВОКАТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ ДРЯНА – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице Ж..

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 204,52 евро.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен размер на възнаграждението на вещото лице в размер на 252,52 евро.

ОСЪЖДА оспорващия в 5-дневен срок от днес да до внесе сумата от 48 евро с легова равностойност 93,88 лева по сметката на АССГ.

След внасяне на сумата ДА СЕ ИЗДАДЕ РКО на вещото лице за разликата за до внасяне.

ЮРИСКОНСУЛТ ДРЯНА – Представям писмено доказателство, по което е работило вещото лице и моля да бъде прието по делото.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адвокат Д. и на оспорващия да се запознаят с днес представеното писмено доказателство.

АДВОКАТ Д. – Запознах се. Да се приеме.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието и представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство и

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и представеното в днешно съдебно заседание писмено доказателство.

АДВОКАТ Д. – Нямам други доказателствени искания.

ЮРИСКОНСУЛТ ДРЯНА – Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:
ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

АДВОКАТ Д. – Моля да уважите жалбата и да отмените оспорената заповед. Актът е издаден в нарушение на административнопроизводствените правила, материалния закон и с целта на закона. В настоящия случай така извършеното съкращение е продиктувано от лични мотиви. Съгласно събрания доказателствен материал се обосновава изводът, че не са се търсили целите, изложени в Докладна записка от 01.07.2024 г. Въпросната Докладна записка, въз основа на която е направено съкращаването на моята доверителка, е изготвена на 01.07.2024 г. от лицето Т. Т., назначена на длъжността на 27.05.2024 г. Считам, че е превратно упражнена властта от органа по назначаването, както и формално са изпълнени законовите предпоставки. Моля за срок за писмени бележки и да ни присъдите разноси, за които представям списък. Връчвам препис от списъка на процесуалния представител на ответника по оспорването.

ЮРИСКОНСУЛТ ДРЯНА – Жалбата е неоснователна, а обжалваната заповед е правилна и законосъобразна. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатското възнаграждение и въпреки че делото е обемно, то не представлява правна и фактическа сложност.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ 5-дневен срок от днес на страните за писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И
ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 11.00 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: