

РЕШЕНИЕ

№ 7989

гр. София, 26.02.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 25 състав, в
публично заседание на 26.01.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Боряна Петкова

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **3091** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.145 - чл.178 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр.40, ал.1 от Закона за достъп до обществена информация (ЗДОИ).
Образувано е по жалба на Н. В. В. от [населено място], срещу РЕШЕНИЕ №РТР25-РИ09-3/06.03.2025г. на кмета на район „Т.“, Столична община (СО).
В жалбата се претендира за недействителност на оспорваното Решение, като издадено в противоречие с основополагащи принципни свръхповелителни правни норми, при неспазване на установената форма, допуснати съществени нарушения на административнопроцесуалните правила, противоречие с материалноправните норми и несъответствие с целта на закона, без да са изложени конкретни доводи за незаконосъобразност на административния акт. В молба от 28.05.2025г. жалбоподателят поддържа, че макар да е била налична при ответния административен орган, с процесното Решение не му е била предоставена цялата информация, поискана в т.ІІ от Заявленията с рег. №, № РТР25-ЕВ01-5/27.02.2025г. и РТР25-ЕВ01-6/27.02.2025г. Смята, че отказът да му бъде предоставена в цялост исканата информация, противоречи на чл.41 от Конституцията на РБългария и на чл.41 от Хартата на основните права на Европейския съюз (ЕС). Твърди, че по същество актът не съдържа мотиви за отказа да му бъде предоставен пълен достъп до поисканата информация и е в несъответствие с целта на закона. Моли съда да уважи жалбата. Претендира да му бъдат възстановени сторените разноски за държавна такса. Доводи за незаконосъобразност на административния акт излага и в представени по делото писмени бележки по същество на спора.
Ответникът – КМЕТ на район „Т.“, Столична община, редовно уведомен за образуваното съдебно производство, не се представява по делото и не изразява становище по жалбата.

СЪДЪТ, след като обсъди доводите на страните и писмените доказателства събрани по делото, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Административното производство е започнало по Заявления за достъп до обществена информация с рег. №, № СОА25-ЕВ01-91/20.02.2025г. и СОА25-ЕВ01-92/20.02.2025г. по описа на Столична община (СО). Жалбоподателят Н. В. е сезирал кмета на СО да му предостави достъп до следната информация:

I. Законово дължимия писмен, конкретен и изчерпателен отговор на следния въпрос, заедно със съответните документални доказателства, послужили за неговото обосноваване: Разполагали ли са СОС, кметът и кметовете на райони и кметства в Столична община с изрично определени от органа на местното самоуправление финансови средства от общинския бюджет за извършване на „разходи за представителни цели“ (по смисъла на чл.34 от ПМС №108/09.08.2023г. за изпълнението на държавния бюджет на РБългария за 2023г., респективно чл.37 от ПМС №13/29.01.2024г. за изпълнението на държавния бюджет на РБългария за 2024г.) и ако „да“ - какъв е бил техният месечен и годишен размер; с кой акт е бил определен той; кога, по какъв конкретен начин и за какви конкретни цели са били изразходвани те?

II. Цялата законово дължима обществена информация, с която разполагате, свързана с поставения в т.I по-горе въпрос и по повод на отпуснатите и евентуално усвоени бюджетни финансови средства на и от СОС, кмета и кметовете на райони и кметства в Столична община през 2023г. за извършване на „разходи за представителни цели“ (по смисъла на чл.34 от ПМС №108/09.08.2023г. за изпълнението на държавния бюджет на РБългария за 2023г., респективно чл.37 от ПМС №13/29.01.2024г. за изпълнението на държавния бюджет на РБългария за 2024г.) - под формата на незаверено копие от всички налични (прогнозни, административно-управленски, оперативни; аналитични, технически и финансово отчетни) документи, свързани с казуса.

С писма рег. №, № СОА25-ЕВ01-91-(1)/26.02.2025г. и СОА25-ЕВ01-92-(1)/26.02.2025г. исканията за достъп до обществена информация са били изпратени по компетентност на кметовете на райони, на основание чл.32, ал.1 ЗДОИ.

Производството е приключило с постановяване на процесното Решение №РТР25-РИ09-3/06.03.2025г. на кмета на район „Т.“ с което, е предоставен достъп до информацията относно „извършените разходи за представителни цели“ от район „Т.“, СО (т.1): - 584.85 лева за 2023г. и 352.05 лева за 2024г. Няма произнасяне по т.II от Заявленията за достъп относно отпуснати и усвоени бюджетни финансови средства на и от кмета на район „Т.“, СО през 2023г. за извършване на „разходи за представителни цели“ чрез представяне на незаверени копия от наличните финансово-счетоводни документи, както и в частта по т.I относно месечния размер на разходите за „представителни цели“, с кой акт е бил определен той; кога, по какъв конкретен начин и за какви конкретни цели са били изразходвани тези средства.

Със Заявление вх. № РТР25-ЕВ01-5-(2)/21.03.2025г. В. е поискал от кмета на район „Т.“, на основание чл.91, ал.1 АПК, да преразгледа, оттегли, отмени, измени или допълни Решение №РТР25-РИ09-3/06.03.2025г., в частта с която е отказано предоставяне на обществената информация, поискана в т.II от Заявленията за достъп до обществена информация. Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства от ответния административен орган да се произнесе по така отправеното искане.

При това, настоящият решаващ състав приема, че е налице МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „Т.“ да се произнесе по същество по т.II и частично по т.I от Заявленията за достъп до обществена информация, регистрирани в районната администрация с вх. №, № РТР25-ЕВ01-5/27.02.2025г. и РТР25-ЕВ01-6/27.02.2025г.

Въз основа на този извод съдът приема, че жалбата е ПРОЦЕСУАЛНО ДОПУСТИМА, като подадена от активно легитимирано лице, в преклузивния срок за оспорване по чл.149, ал.2 АПК във вр. с чл.28 ЗДОИ.

Разгледана по същество жалбата е ОСНОВАТЕЛНА.

Мълчаливият отказ за предоставяне на достъп до информацията, поискана със Заявленията с вх. №РТР25-ЕВ01-5/27.02.2025г. и №РТР25-ЕВ01-6/27.02.2025г. е незаконосъобразен, като постановен в противоречие с приложимите материалноправни норми и с целта на закона.

Не е спорно по делото, че ответникът – кмет на район „Г.“, е задължен субект по смисъла на чл.3, ал.1 ЗДОИ и като такъв дължи предоставянето на информация, която има обществен характер и се създава и/или съхранява от органите на местно самоуправление.

Според определението, дадено в чл.2, ал.1 и ал.2 ЗДОИ „обществена информация“ е всяка информация, свързана с обществения живот в Република България, която дава възможност на гражданите да си съставят собствено мнение относно дейността на задължените по закона лица, независимо от вида на нейния материален носител - документи или други материални носители, създавани, получавани или съхранявани от задължените по ЗДОИ субекти. Следователно, обществена информация съставляват всички данни относно обществения живот, съдържащи се в документи и други материални носители на данни, създавани, получавани или съхранявани от задължения субект.

Обществената информация, създавана и съхранявана от органите и техните администрации, е официална и служебна (чл.9, ал.1 ЗДОИ). Официална, според определението на чл.10 ЗДОИ, е информацията, която се съдържа в актовете на държавните органи и на органите на местното самоуправление при осъществяване на техните правомощия. Достъпът до официална обществена информация е свободен и не може да бъде ограничаван (чл.12 ЗДОИ). Служебна по смисъла на закона, е информацията, която се събира, създава и съхранява във връзка с официалната информация, както и по повод дейността на органите и на техните администрации. Достъпът до служебна обществена информация също е свободен и може да бъде ограничаван при наличие на някое от основанията, изрично посочени в чл.13, ал.2 ЗДОИ: когато информацията е свързана с оперативната подготовка на актовете на органите и няма самостоятелно значение (мнения и препоръки, изготвени от или за органа, становища и консултации) или съдържа мнения и позиции във връзка с настоящи или предстоящи преговори, водени от органа или от негово име, както и сведения, свързани с тях, и е подготвена от администрациите на съответните органи.

Нито едно от посочените основания за ограничаване на достъпа до търсената от жалбоподателя информация не е налице в настоящия случай. Информацията поискана от В. е такава, която се създава и съхранява по повод дейността на органа на местно самоуправление и на неговата администрация. Тази информация макар да е служебна по своя характер не попада в изключенията по чл.13, ал.2 ЗДОИ.

Не се твърди по делото и не са ангажирани доказателства по отношение на информацията по т.ІІ и частично по т.І от Заявленията за достъп, която ответникът мълчаливо е отказал да предостави, да е налице и някое от изчерпателно посочените основания за отказ, установени в чл.37 ЗДОИ: исканата информация е класифицирана информация или друга защитена тайна в случаите, предвидени със закон, както и в случаите по чл.13, ал.2; достъпът засяга интересите на трето лице и то изрично е отказало предоставяне на исканата обществена информация, освен в случаите на надделяващ обществен интерес; исканата обществена информация е предоставена на заявителя през предходните 6 месеца. Съгласно чл.37, ал.2 ЗДОИ в случаите по ал. 1 се предоставя частичен достъп само до онази част от информацията, достъпът до която не е ограничен.

Настоящият решаващ състав приема, че търсената от жалбоподателя В. информация по т.ІІ от Заявленията за достъп с вх. №, № РТР25-ЕВ01-5/27.02.2025г. и РТР25-ЕВ01-6/27.02.2025г. – незаверени копия от наличните финансово – счетоводни и отчетни документи (неизчерпателно изброени) по повод отпуснати и усвоени бюджетни финансови средства на и от кмета на район „Т.“, СО през 2023г., има характер на служебна обществена информация, по отношение на която липсват основания за ограничаване на достъпа или респективно за отказ за предоставянето ѝ. Идентичен извод съдът обосновава и по отношение на информацията, поискана в т.І от Заявленията за достъп: месечният размер на разходите за „представителни цели“ за 2023г. и 2024г., с кой акт е бил определен той; кога, по какъв конкретен начин и за какви конкретни цели са били изразходвани тези средства.

За пълнота на мотивите съдът отбелязва, че съгласно чл.13, ал.4 ЗДОИ достъпът до служебна обществена информация не може да се ограничава при наличие на надделяващ обществен интерес. Според определението, дадено в §1, т.6 от Допълнителните разпоредби (ДР) на ЗДОИ "надделяващ обществен интерес" е налице, когато чрез исканата информация се цели разкриване на корупция и на злоупотреба с власт, повишаване на прозрачността и отчетността на субектите по чл.3. Съдът споделя становището, че в разглеждания случай надделяващият обществен интерес се презумира, тъй като с исканата информация, чийто предмет е свързан с разходване на публични средства, несъмнено се цели, а и обективно допринася за повишаване на прозрачността и отчетността в дейността на органа пред обществото.

Следва да се отбележи, че административният орган не твърди, че не разполага с исканата информация, че съответните финансово-счетоводни и отчетни документи не са били създадени и/или съхранени, както и по делото няма данни търсената от жалбоподателя информация да е квалифицирана или защитена от закона тайна.

По изложените доводи, съдът приема, че процесният ОТКАЗ за предоставяне на достъп до информацията по т.ІІ и частично по т.І от Заявленията с вх. №, № РТР25-ЕВ01-5/27.02.2025г. и РТР25-ЕВ01-6/27.02.2025г. следва да бъде отменен, а преписката изпратена на кмета на район „Т.“ за ново произнасяне, при съобразяване на указанията по тълкуването и прилагането на закона, дадени в настоящото съдебно Решение и предоставяне на информацията по т.ІІ и тази по т.І, в частта относно месечния размер на разходите за „представителни цели“, с кой акт е бил определен той; кога, по какъв конкретен начин и за какви конкретни цели са били изразходвани тези средства.

При този изход на спора и на основание чл.143, ал.1 АПК на жалбоподателя се дължат разноски в размер на EUR 5.11 (пет и 0.11 евро), съгласно доказателствата за извършването им.

Така мотивиран и на основание чл.172, ал.2 във вр. с чл.173, ал.2 АПК и чл.40, ал.3 ЗДОИ, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С. - град, ВТОРО ОТДЕЛЕНИЕ, 25^{-ти} състав,

РЕШИ

ОТМЕНЯ МЪЛЧАЛИВ ОТКАЗ на кмета на район „Т.“, Столична община за предоставяне на достъп до обществена информация, поискана в т.ІІ от Заявленията с вх. №РТР25-ЕВ01-5/27.02.2025г. и №РТР25-ЕВ01-6/27.02.2025г. и по т.І от Заявленията относно месечния размер на разходите за „представителни цели“, с кой акт е бил определен той; кога, по какъв конкретен начин и за какви конкретни цели са били изразходвани тези средства.

ИЗПРАЩА административната преписка на кмета на район „Т. за произнасяне по същество на

Заявления с вх. №РТР25-ЕВ01-5/27.02.2025г. и №РТР25-ЕВ01-6/27.02.2025г. и ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ДОСТЪП до информацията, поискана в т.ІІ и т.І относно месечния размер на разходите за „представителни цели“, с кой акт е бил определен той; кога, по какъв конкретен начин и за какви конкретни цели са били изразходвани тези средства, в 7-дневен срок от съобщението.

ОСЪЖДА район „Т.“, Столична община, представляван от кмета, с адрес: 1000 С., [улица], да заплати на Н. В. В., с адрес: 1421 С., [улица], сумата EUR 5.11 (пет и 0.11 евро) – разноски по адм. дело №3091/2025г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване или протест.

Боряна Петкова

СЪДИЯ