

РЕШЕНИЕ

№ 2597

гр. София, 18.04.2024 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,
в публично заседание на 12.04.2024 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Антоанета Аргирова

ЧЛЕНОВЕ: Петя Стоилова

Анастасия Хитова

при участието на секретаря Макрина Христова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **1873** по описа за **2024** година докладвано от съдия Антоанета Аргирова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 – чл.228 от Административно-процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл. 63в от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

С Решение № 4445 от 05.10.2023 г., постановено по н.адм. дело № 20231110209051/2023 г., по описа на Софийския районен съд, СРС, НО, 122-ри състав е потвърдил Наказателно постановление (НП) № 23-4332-008575/18.05.2023 г., издадено от началника на отдел „Пътна полиция“-Столична дирекция на вътрешните работи (СДВР), с което на основание чл.174, ал.1, т.2 от Закона за движение по пътищата (ЗДвП) на В. Й. са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 1 000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, за нарушение на чл.5, ал. 3, т.1 от ЗДвП.

В срока и по реда на чл.211, ал.1 от АПК, вр.чл.63в от ЗАНН, решението е оспорено от В. Й., чрез процесуалния му представител-адв. К. Т., с искане да бъде отменено, заедно с потвърденото НП.

Наведените касационни основания са за нарушение на закона и за допуснати съществени процесуални нарушения-чл.348, ал.1, т.1 и т.2 от НПК, вр.чл.63в от ЗАНН, аргументирани с доводи, че от въззивна инстанция не са били изяснени всички факти и обстоятелства от значение за спора. СРС не съобразил, че АУАН и НП не отговарят на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН, тъй като от

последните не ставало ясно точното място на извършването на нарушение, не било конкретизирано и превозното средство, управлявано от Й.. Административно-наказващият орган не бил приложил сертификат за техническа изправност на средството, посредством което е отчетена посочената в акта проба. Посочва, че закъснението на Й., да даде химическа проба е вследствие на обективната невъзможност да намери превоз в този часови диапазон. В НП не било посочено цифром, коя от трите хипотези на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДВП е нарушил касатора, с което се засягало в правото му на защита. Извършването на нарушението, неговото авторство и вината на извършителя не били доказани по несъмнен начин, обратно на приетото от СРС. Заявява искане за присъждане на разноски.

В съдебно заседание пред Административен съд София-град, процесуалният представител на касатора-адв. Т. поддържа жалбата и моли за уважаваенот й.

Ответникът по касационната жалба не се представлява и не изразява становище по касационната жалба.

Участващият по делото прокурор от Софийска градска прокуратура, дава заключение за неоснователност на касационната жалба.

Съдът, като взе предвид релевираните с жалбата касационни основания по смисъла на чл.348 от НПК и тези, за които следи служебно на основание чл.218, ал.2 от АПК, намира за установено следното:

Касационната жалба е допустима.

Подадена е от лице, легитимирано да обжалва, срещу акт подлежащ на касационен контрол и в законово установения за това преклузивен 14-дневен срок.

Разгледана по същество, жалбата е неоснователна.

Приетата за установена от СРС фактическа обстановка е, че на 09.05.2023 г. около 08.04 часа Й. управлявал МПС - л.а марка „О.“, модел „А.“, с рег. [рег.номер на МПС], като се движел по АМ „С.“, с посока на движение от [населено място] към [населено място]. На 9-ти километър на АМ „С.“ Й. бил спрян за извършване на полицейска проверка за наличие на алкохол в кръвта с техническо средство за установяване употребата на алкохол Алкотест Дрегер 7510 с № ARDM- 0206, който отчетел проба №04268 с положителен резултат 1,14 промила алкохол в издишания от водача въздух. Издаден му е талон за медицинско изследване (Т.) за УМБАЛ „Св. А.“, с № 087918, връчен на нарушителя в 08:20 часа на същата дата, със срок на явяване в УМБАЛ „Св. А.“ до 90 минути от връчването му на същата дата. С протокол за химическо изследване №214/10.05.2023 г. е установено наличие на алкохол 0.66 промила, като лицето не е спазило времето дадено в Т..

За констатираното нарушение, мл. автоконтрольор съставил против В. Й. Акт за установяване на административно нарушение бланков № GA 822168/09.05.2023г., за нарушение по чл.5, ал.3, т.1 ЗДВП. Акта е връчен на Й., който го подписал без възражения.

Въз основа на съставения АУАН, началникът на ОПП към СДВР, издал НП, с което на основание чл.174, ал.1, т.2 от ЗДВП и чл.53 ЗАНН, на В. Й. са наложени административни наказания „глоба“ в размер на 1 000 лева и лишаване от право да управлява МПС за срок от 12 месеца, за извършено нарушение на чл.5, ал. 3, т.1 от ЗДВП.

СРС е обусловил изводи, че в административно-наказателното производство не е допуснато съществено нарушение на процесуалните правила, правилно е ангажирана административно-наказателната отговорност на В. Й. за извършеното

нарушение

Решението е валидно, допустимо и правилно.

Разпоредбата на чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП установява забрана за водачите на пътни превозни средства да управляват пътно превозно средство под въздействие на алкохол, наркотици или други упойващи вещества, като нарушаването на тази забрана е скрепено с налагането на санкция по чл. 174, ал. 1 ЗДвП - лишаване от право да се управлява моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина за срок от 6 до 12 месеца и глоба от 500 до 1000 лв., при управление на моторно превозно средство, трамвай или самоходна машина с концентрация на алкохол в кръвта над 0,5 на хиляда до 1,2 на хиляда включително, установена с медицинско изследване и/или с техническо средство, определящо съдържанието на алкохол в кръвта чрез измерването му в издишвания въздух.

В случая след измерване с техническо средство - Алкотест Дрегер 7510 е установена концентрация на алкохол в кръвта на водача 1,14 промила - нарушение по чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП, за което срещу Й. е съставен АУАН.

АССГ споделя изводите от правна страна на СРС, че протокол за химическа експертиза, съгласно който е установена употреба на алкохол, но в количество 0,6 на хиляда не следва да се кредитира като доказателство по делото, тъй като кръвната проба е взета, след като лицето се е явило със закъснение пред медицинските органи. В случая следва да намери приложение Наредба № 30 от 27.06.2001 г. за реда за установяване употребата на алкохол или друго упойващо вещество от водачите на моторни превозни средства. Съгласно същата, употребата на алкохол или друго упойващо вещество се установява посредством използване на съответни технически средства и/или чрез медицински и лабораторни изследвания. В съставения АУАН за констатиране на употребата на алкохол или друго упойващо вещество актосъставителят вписва часа и начина на извършване на проверката, вида, модела, фабричния номер и показанията на техническото средство и видимото състояние на водача. Обясненията на водача за вида и количеството на употребения алкохол или друго упойващо вещество и времето на употребата им се вписва, когато той е предоставил тези данни. Препис от акта се връчва на водача по реда на ЗАНН. В конкретната хипотеза тези разпоредби са спазени. При съставянето на акта за административното нарушение при констатиране на концентрация на алкохол над 0,6 на хиляда или друго упойващо вещество длъжностното лице от съответната служба за контрол по ЗДвП попълва и талон за медицинско изследване (приложение № 1) в три екземпляра - първият екземпляр за водача, вторият се прилага към акта, а третият остава за отчет. Длъжностното лице от службите за контрол връчва на водача срещу подпис талона за медицинско изследване, като вписва лечебното заведение, в което той следва да се яви и срока на явяването - до 45 минути, когато нарушението е извършено на територията на населено място, в което се намира лечебно заведение, и до 120 минути - в останалите случаи. В случая в издадения талон за медицинско изследване изрично е посочено, че лицето следва да се яви в УМБАЛ „Св. А.“ в срок от 90 мин., считано от часа на издаване на талона. Т. е издаден в 08:20 ч., а 90 мин, считано от този час изтичат в 09:50 ч. Изрично в съставения протокол за медицинско изследване за употреба на алкохол или друго упойващо вещество е отразено, че кръвната проба е взета в 11:30 ч.

Явяването в МБАЛ извън определения за това срок е нарушение на процедурата, по която се установява употребата на алкохол, което дискредитира

резултата от кръвната проба и не може да се приеме, че с него се опровергават констатациите по съставения акт. Уреждането на строго регламентирана процедура по установяване концентрацията на алкохол в кръвта и определяне с нормативен акт на срок за медицинско изследване означава, че нарушаването на тези изисквания поставя под съмнение резултата от кръвната проба. Възражението, че закъснението на Й., да даде химическа проба е вследствие на обективната невъзможност да намери превоз в този часови диапазон, е неоснователно. По делото липсват данни за житейска пречка - напр. лоши метеорологични условия, тъмна част на денонощието, временно ограничено движение по магистралата и т.н., която да е възпрепятствала нарушителя да се яви в медицинското заведение в определения в Т. срок от 90 минути.

Неоснователно е и възражението, че в АУАН и НП не отговаряли на императивните изисквания на чл. 42 и чл. 57 от ЗАНН. АУАН и НП са издадени писмено с всички задължителни реквизити. Фактическото описание на нарушението отговаря на изискванията на чл.42, т.4 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН – в тях ясно и точно е посочено, че на 09.05.2023г. Й. управлявал МПС - л.а. марка „О.“, модел „А.“, с рег. [рег.номер на МПС] , като се движел по АМ „С.“, с посока на движение от [населено място] към [населено място]. На 9-ти километър на АМ „С.“ Й. бил спрян за извършване на полицейска проверка за наличие на алкохол в кръвта с техническо средство за установяване употребата на алкохол Алкотест Дрегер 7510 с № ARDM-0206, който отчел проба №04268 с положителен резултат 1,14 промила алкохол в издишания от водача въздух. Следователно конкретизирани са всички обстоятелства, относими към признаците от обективната страна на санкционния състав по чл.5, ал.3, т.1 ЗДвП. Тази фактическа конкретизация с оглед вида на нарушението отговаря на изискуемата се от закона, по идентичен начин се съдържа в АУАН, съгласно чл.42, т.4 ЗАНН и в НП, съгласно чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН, без несъответствия помежду им. В НП са посочени имената и длъжността на издателя, както и номера на акта, с който са му делегирани правомощия да налага наказания по ЗДвП.

Възражението, че в НП не е посочено коя от трите хипотези на чл. 5, ал. 3, т. 1 от ЗДвП е нарушил касатора, също е неоснователно. Действително както актосъставителят, така и наказващият орган не са конкретизирали в коя от хипотезите на чл. 5, ал. 3, т. 1 ЗДвП попада нарушението. С оглед словесното описание на нарушението обаче става достатъчно ясно, че се касае за хипотезата, визирана в предложението първо на посочената разпоредба, като е налице съответствие на фактическото описание на нарушението с дадената му правна квалификация. При това положение не се нарушава правото на защита на привлеченото под отговорност лице и тъй като липсата на посочване коя конкретна хипотеза, предложение или изречение на цитираната като нарушена норма се засяга от инкриминираното деяние, не представлява липса на конкретно посочена нарушена разпоредба, не е налице нарушение на чл. 42, ал. 1, т. 4 и т. 5 и чл. 57, ал. 1, т. 5 и т. 6 от ЗАНН, съставляващо основание за отмяна на НП.

С оглед гореизложеното и поради липсата на релевираните с жалбата касационни основания на чл. 63в от ЗАНН във връзка с чл. 348 от Наказателно-процесуалния кодекс, касационната жалба следва да бъде отхвърлена, а оспореното въззивно съдебно решение – оставено в сила.

Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предл. 1 от АПК, вр. чл. 63в от ЗАНН, Административен съд София - град, X. касационен състав

РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение № 4445 от 05.10.2023 г., постановено по н.а.х. дело № 20231110209051/2023 г. по описа на Софийския районен съд.

Решението е окончателно и не може да бъде обжалвано и/или протестирано.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.