

# Протокол

## № 19364

гр. София, 08.10.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 34**  
**състав**, в публично заседание на 08.10.2024 г. в следния състав:  
**СЪДИЯ: Георги Тафров**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **9759** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14,30 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „Кей Пи Брок“ ЕООД – редовно уведомен – не се представлява.

Депозирана е молба от от 04.10.2024 г. от управителя на дружеството жалбоподател К. И. П., в която моли делото да бъде отложено поради заболяване, като представя и болничен лист.

ОТВЕТНИКЪТ директорът на дирекция „Обжалване и данъчно-осигурителна практика“ (ДОДОП) – София, при Централно управление на Националната агенция за приходите (ЦУ на НАП) – редовно уведомен – се представлява от юрк. З., с пълномощно по делото.

ЮРК. З.: Да не се дава ход на делото, предвид подадената молба от управителя на дружеството. Моля делото да бъде спряно, за което депозирам изрична молба.

Като взе предвид представените доказателства, СЪДЪТ намира, че са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

**О П Р Е Д Е Л И:**  
**НЕ ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

На съда служебно е известно, че с разпореждане от 27.09.2024 г. на председателя на ВАС е образувано Тълкувателно дело № 2/2024 г. за приемане тълкувателно решение на Общото събрание на съдиите от колегиите на ВАС по въпроса: Нищожен ли е ревизионен акт, издаден в резултат на ревизия, възложена от орган по приходите –

служител на една ТД на НАП, определен със заповед по чл. 112, ал. 1, т. 1 ДОПК на директора на друга ТД въз основа на заповеди по чл. 12, ал. 6, изречение първо от ДОПК и чл. 10, ал. 9 ЗНАП, по отношение на лице, за което съгласно правилата на чл. 8 ДОПК компетентни са органите на втората териториална дирекция?

Към днешна дата производството по образуваното ТД № 2/2024 г. по описа на ВАС е висящо.

В случая ревизионният акт, по които е образувано настоящото производство е изготвен от служители на ТД при НАП – Бургас.

СЪДЪТ НАМИРА, че решението по образуваното тълкувателно дело има значение за правилно решаване на настоящия спор.

Водим от горното, СЪДЪТ

#### О П Р Е Д Е Л И:

СПИРА производството по адм. д. № 9759/2023 г. до постановяване на тълкувателно решение по тълкувателно дело № 2/2024 г. по описа на ВАС.

Определението подлежи на обжалване с частна жалба пред Върховния административен съд на Република България в 7-дневен срок, който тече от днес за ответника и от съобщението за жалбоподателя.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,34 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: