

# РЕШЕНИЕ

№ 6518

гр. София, 09.11.2021 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, ХХ КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.10.2021 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Стефан Станчев**

**ЧЛЕНОВЕ: Миглена Недева**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Наталия Дринова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **5724** по описа за **2021** година докладвано от съдия Боряна Бороджиева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно – процесуалния кодекс /АПК/, вр. чл. 63 от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

С Решение от № 20113123/11.05.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 14 състав по НАХД № 2659/2021 г. е отменено Наказателно постановление № 557476-F-583366 от 26.01.2021 г., издадено от Директора на дирекция „Обслужване” при ТД на НАП – [населено място], с което на И. Г. З., като ликвидатор на [фирма], [населено място] е наложена имуществена санкция в размер на 500 /петстотин/ лв. на основание чл.178 от Закона за данък върху добавената стойност /ЗДДС/ за нарушение на чл. 109, ал.1 от същия закон.

Срещу така постановеното решение е постъпила касационна жалба от ТД на НАП – [населено място], в която се излагат съображения за неправилност на решението – отменително основание по чл.348, ал.1, т.1 от НПК. Твърди се, че съгласно чл. 109, ал.1 от ЗДДС когато дружеството се прекратява с или без ликвидация, ликвидаторът подава заявление за deregистрация в съответната териториална дирекция на НАП в 14 дневен срок от започване на процедурата по ликвидация. Претендира се съставомерност на деянието по посочената правна квалификация. В писмени бележки, процесуалният представител на ТД на НАП поддържа искането за отмяна на обжалваното съдебно решение на СРС и постановяване на друго, с което да се

потвърди оспореното наказателно постановление и претендира юрисконсултско възнаграждение.

Ответникът И. Г. З., чрез адв. С., в писмена защита, оспорва касационната жалба, излагайки доводи, че ликвидаторът не е задължено лице по смисъла на чл.109, ал.1 ЗДДС.

Представителят на Софийска градска прокуратура изразява становище за основателност на жалбата.

Административен съд - София-град, XX-ти касационен състав, след като се запозна с обжалваното решение, съобрази доводите и становищата на страните и обсъди, както наведените касационни основания, така и тези по чл. 218, ал. 2 от АПК, намира за установено следното от фактическа и правна страна:

Касационната жалба е процесуално допустима, предвид обстоятелствата, че е подадена от активно легитимирано лице в законоустановения 14-дневен срок от съобщаването на обжалваното съдебно решение.

Разгледана по същество, касационната жалба е неоснователна.

Обжалваното решение е валидно и допустимо. Същото е постановено по отношение на акт, който подлежи на съдебен контрол, като произнасянето е извършено от компетентен съд в рамките на правомощията му.

Настоящият съдебен състав възприема като правилен извода на районния съд за наличие на основание за отмяна на обжалваното наказателно постановление – несъставомерност на деянието със субект посоченото в АУАН и НП физическо лице, а именно ликвидаторът на дружеството, по посочения състав на чл.178 от ЗДДС, което води до незаконосъобразност на постановлението само на това основание. При безспорно установено наличие на задължение за подаване на заявление за deregистрация при прекратяване на юридическо лице с ликвидация по чл.109, ал.1 във връзка с чл.107, т.4, буква „а“, подбуква „бб“ от ЗДДС, съгласно която в случаите на чл. 107, т.4 ЗДДС лицето подава заявление за deregистрация в компетентната териториална дирекция на Националната агенция за приходите в 14-дневен срок от настъпване на съответното обстоятелство по чл.107, адресатът му не е наказаното физическо лице, а дружеството в ликвидация.

Посочената в НП санкционна норма на чл. 178 ЗДДС визира състав на нарушение за „данъчно задълженото лице“, което в случая е ЮЛ, което не подаде заявление за прекратяване на регистрацията / deregистрацията/ в установените по този закон срокове. Административните наказания са диференцирани в зависимост дали данъчнозадълженото лице е търговец /ЮЛ и ЕТ/ или е физическо лице. Предвид текста на санкционната норма на чл.178 във връзка с чл.109, ал.1 ликвидаторът не е измежду данъчнозадължените лица както по смисъла на чл.3, ал.1 и ал.2 ЗДДС, така и по чл.109, ал.1 ЗДДС В настоящия случай данъчно задълженото лице по ЗДДС, конкретно и за задължението по чл.109, ал.1 от ЗДДС, е било [фирма], а не физическото лице – ликвидатора И. Г. З., поради което неправилно е ангажирана отговорността му, вместо тази на все още непрекратеното дружество. Следва да се споделят мотивите на СРС относно ликвидацията и това, че не е правопогасяващ на задължението на дружеството за подаване на заявление по чл. 109, ал.1 ЗДДС факт, докато не приключи. В този смисъл е и цитираната от СРС съдебна практика, включително и на настоящия касационен състав на АССГ в решение № 2179/30.03.2018г. по канд № 10420/2017г.

Що се отнася до аргументите в касационната жалба за задълженията на ликвидатора, с

които чрез тълкуване на различни разпоредби се извежда отговорност със санкция по чл.178 от ЗДДС и за задължение по чл.109, ал.1 от ЗДДС, същите не следва да споделят предвид, че съгласно чл.46 от ЗНА не е допустимо обосноваване на административнонаказателна отговорност по тълкувателен път.

По изложените съображения и на основание чл.221, ал.1 от АПК, във връзка с чл.63, ал.1, изр.2 от ЗАНН, Административен съд София – град, XX-ти касационен състав

**РЕШИ:**

ОСТАВЯ В СИЛА Решение от № 20113123/11.05.2021 г., постановено от Софийски районен съд, НК, 14 състав по НАХД № 2659/2021 г.

Решението е окончателно и не подлежи на обжалване и протест.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.