

Протокол

№

гр. София, 03.11.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 82 състав, в
публично заседание на 03.11.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Вената Кабурова

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на
прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **2554** по описа за **2023**
година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 10,45 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ Г. М. В., редовно призован, явява се лично, представлява се от адв. М., с пълномощно
по делото.

ОТВЕТНИКЪТ КОМИСИЯ ЗА РАЗКРИВАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ЗА ОБЯВЯВАНЕ НА
ПРИНАДЛЕЖНОСТ НА БЪЛГАРСКИТЕ ГРАЖДАНИ КЪМ ДЪРЖАВНА СИГУРНОСТ И
РАЗУЗНАВАТЕЛНИТЕ СЛУЖБИ НА БЪЛГАРСКА НАРОДНА АРМИЯ, редовно призован, се
представлява от адв. К., който представя договор за правна помощ от 20.10.2025 г. сключен с
ответника за процесуално представителство и защита по настоящото дело. Същият заявява, че
пълномощното е останало в кантората му, като се задължава да представи същото веднага след
приключване на настоящото съдебно заседание.

СГП, редовно призована, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА постъпила на 24.10.2025 г. молба от ищеца с приложени към нея писмени
доказателства. В същата ищецът е поискал съдът да отмени свое определение, с което го е
задължил да внесе депозит по допусната съдебно-техническа експертиза в размер на 500 лв. като
се е позовал на разпоредбата на чл. 9а, ал. 2 от ЗОДОВ.

С разпореждане от 27.10.2025 г. съдът е отхвърлил молбата на ищеца, като е посочил, че се касае
за депозит по допусната СТЕ, а не за определени разноски, като е предоставил 5-дневен срок на

ищеца за изпълнение на определението на съда.

ДОКЛАДВА постъпила на 03.11.2025 г. молба от ищеца, в която същият отново моли съда да приложи разпоредбата на чл. 9а, ал. 2 от ЗОДОВ, като е посочил, че депозитът е именно разноска по делото възложени на ищеца в противоречие със закона, като са приложени и писмени документи.

АДВ. М.: Поддържам молбата. Представям и моля да приемете допълнително решение упоменато в молбата. С оглед запознаване с практиката на АССГ съдебната експертиза е част от разноските. Ваш колега е допуснал плащането чрез бюджета на съда и след това се присъжда съответно на страната загубила делото. Считам, че неправилно тълкувате закона и моля да приложите чл. 9а, ал. 2 от ЗОДОВ. С оглед представената молба представям същата и за другата страна. Срокът за изпълнение на Вашето разпореждане не е изтекъл още. Предоставям на вниманието и на прокуратурата да вземе отношение по отношение прилагането на чл. 9а, ал. 2 от ЗОДОВ.

АДВ. К.: Разпоредбата на чл. 9а от ЗОДОВ не дава яснота по въпроса каква част от разходите на ищеца се обхващат от разпоредбата на ал. 2 и какво съдържание се влага в понятието разноски по делата. При систематично тълкуване, във връзка с ал. 1 от същата разпоредба, се вижда, че в ал. 1 се третира държавата такса, а обичайното логическо подреждане на алинеите в една разпоредба е по отношение на взаимна подчиненост. Трудно може да се приеме без да се намерят особено съществени разлики в смисъла, който законодателят е искал да вложи, че една ал. 2 може да е с по-широк обхват от ал. 1. Действително съм виждал различно тълкуване по въпроса, поради което ще оставя въпроса на преценката на съда, но моето виждане за конкретното съдържание на чл. 9а е това. в ал. 1 се говори за държавна такса, а в ал. 2 се посочва, че не се плащат предварително разноски по делата. Моля за възможност да се запозная с представените днес писмени доказателства.

ПРОКУРОРЪТ: Не възразявам да се приемат представените писмени документи. Досежно направено искане считам, че няма пречка въпросната сума, определена за експертиза, да бъде заплатена от бюджета на съда, а след това да се присъди на загубилата страна. Няма пречка и би могло това да бъде сторено.

С оглед направеното искане в днес представената молба от ищеца съдът продължава да поддържа изразеното свое становище, а именно, че разпоредбата на чл. 9а, ал. 2 от ЗОДОВ не визира заплащане на депозит по допуснатата от съда експертиза по искане на ищеца като представеното от ищеца решение на съдия от АССГ не е с характер на задължителна практика и не обвързва настоящия съд, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ОТХВЪРЛЯ искането на ищеца за заплащане на определения депозит от бюджета на съда.

ПРЕДОСТАВЯ ПОСЛЕДЕН, 3-дневен срок на ищеца за заплащане на определения от съда депозит за допуснатата СТЕ.

ПРЕДОСТАВЯ на ответника 5-дневен срок за запознаване с днес представените писмени доказателства и изразяване на становище по тях.

За събиране на доказателства

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 15.12.2025 г. от 09:30 ч., за която дата и час страните редовно

уведомени.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11,01 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: