

Протокол

№

гр. София, 15.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 37 състав, в
публично заседание на 15.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Адриан Янев

при участието на секретаря Йоана Владимирова, като разгледа дело номер **2280** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК.

На поименното повикване в 14.40 ч., при закрити врата, се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ П. К. П. - редовно уведомен, явява се лично.

ОТВЕТНИКЪТ - КОМИСИЯ ЗА РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ДОКУМЕНТИТЕ И ДОПУСКАНЕ НА КАНДИДАТИТЕ В КОНКУРСА ЗА „ГЛАВЕН АСИСТЕНТ“ В ПРОФЕСИОНАЛНО НАПРАВЛЕНИЕ 4.2 ХИМИЧЕСКИ НАУКИ, НАУЧНА СПЕЦИАЛНОСТ „НЕОРГАНИЧНА ХИМИЯ“, НАЗНАЧЕНА СЪС ЗАПОВЕД НА РЕКТОРА НА ХТМУ - редовно уведомен, представлява се от юрк. М., с пълномощно от днес.

СГП - редовно уведомен, не се представлява.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата на П. К. П., ведно с приложените доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт, представена с писмо от 28.02.2025 г. и писмо от 19.03.2025 г.

ДОКЛАДВА отговор на жалба от 11.04.2025 г., с която също се представят доказателства.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се приеме административната преписка.

П. П.: Поддържам жалбата. Да се приеме административната преписка.
ЮРК. М.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети административната преписка, както и представените доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА административната преписка, послужила за издаване на оспорения акт.

ПРИЕМА доказателствата, приложени към жалбата.

П. П.: Представям извадка от официалните регистри.

ЮРК. М.: Да се приемат доказателствата.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети в днешното съдебно заседание писмени доказателства.

С оглед горното, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представената в днешното съдебно заседание извадка от официалните регистри за академична длъжност и дисертация.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа страна, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

П. П.: В обявените два конкурса в „Държавен вестник“, са записани две докторски програми за длъжността „главен асистент“. Вероятността някой да съвпадне е 5, 88% от всички притежаващи научна степен „доктор по химически науки“. До този извод достигам, тъй като докторските програми са 17, т. е. там е заложена 1/17 вероятност за съвпадение. Документите са подадени в срок, като съм кандидатствал по единния национален стандарт, за което има Решение 11/2010г. на Конституционния съд, който текст, обявен за противоконституционен, зачитам: „...конкретните условия и ред за придобиване на научни степени и заемане на академични длъжности се определят със съответните правилници на висшите училища и научните организации при спазване на единните държавни изисквания“ - Решение № 11 от 5.10.2010 г. на КС по к. д. № 13/2010 г., Обн. "Държавен вестник", бр. 81/2010 г.

Получих имейл, с приложен Протокол от Председател доц. д-р инж. Д. П. и членове проф. М. и доц. К., в който се казва, че не съм допуснат до конкурса, поради непълни документи. Не се казва какви са тези документи. От отдел „Човешки ресурси“ заявих, че кандидатствам за два конкурса, а не на един и ми казват, че ще го вземат предвид, за да участвам в два конкурса. След това получих втори имейл с Протокол от същият инж. Дим. П. като членовете бяха други – проф. Г. и доц. Ч., като текстът е същият и основанията са абсолютно същите. Това се случва на една и съща дата - 07.02.2025 г. Написах имейл до Ректора на Химикотехнологичния и металургичен университет /ХТМУ/, за да попитам какво се случва. И. се състоеше от 2-3 изречения. Получих

имейл от председателят на двете комисия – доц. д-р инж. Д. П., който потвърждава, че не са ми изследвали наукометричните показатели, което означава, че не е разглеждан h-индекса в Международната база данни S., не е съобразено, че имам научна публикация в най-високо ориентиран научен журнал на нашата планета - W. of S.. Т. е. не е разглеждано нищо, свързано с мен.

Вчера получих Определение № 11955 от АССГ, II отделение, 68 с-в, с което се прекратява производството по адм. д. № 3541/2025 г., тъй като се счита, че обжалвайки резултатите на двата конкурса има дублиране с днешното дело, а именно обжалване на административни актове.

Искам анулиране на резултатите на двата конкурса и връщането им на етап изслушване пред научно жури, на което аз да се явя. В протоколите, които обжалвам, не е упоменат реда, по който те се обжалват, пред кого и в какъв срок.

ЮРК. М.: С отговора на жалбата съм отговорил, че не отговаря на чл. 19 от Закон за развитието на академичния състав в РБългария.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от правна страна.

ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.55 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: