

РЕШЕНИЕ

№ 134

гр. София, 05.01.2026 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 67 състав, в
публично заседание на 09.12.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Лилия Йорданова

при участието на секретаря Мая Георгиева, като разгледа дело номер **9937** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс /АПК/ във вр. с. чл. 13, ал. 9 от Закона за енергетиката /ЗЕ/.

Образувано е по жалба вх.№ Е-13-273-64/15.08.2025г /п.к.14.08.2025г/ по описа на КЕВР от „Електроразпределение Север“ АД с ЕИК[ЕИК], със седалище и адрес на управление [населено място], п.к.9009, [улица], В. Т., кула Е, чрез юрк. Д. срещу Решение №Ж-670/24.07.2025г. на КЕВР, с което на основание чл.22, ал.5, ал.7 от ЗЕ във връзка с чл.147, ал.2 от Наредба №3 на „Електроразпределение Север“ АД са дадени задължителни указания: 1. В едномесечен срок след получаване на настоящото решение да изпълни задълженията си по чл.9, ал.1 от Договор за присъединяване №ПУПРОК-6904-ДПРОК-4611 от 07.10.2022г за обект „Многофамилна жилищна сграда“, находящ се в [населено място], [улица], УПИ IV-1694 /ПИ 10135.2575.1694/, като изгради и въведе в експлоатация описаните в Договора присъединителни съоръжения; 2. В едноседмичен срок след приключване на дейностите по т.1 да представи на комисията доказателства за изпълнението им.

В жалбата се твърди, че решението е незаконосъобразно, като постановено в противоречие на материалния закон и несъответствие с целта на закона. Счита, че неправилно е прието, че срокът за изпълнение на дължимата престация от страна на жалбоподател по сключения договор за присъединяване на обект на потребител започва да тече от датата на влизане в сила на издаденото разрешение за строеж №90 /ГИ/ от 19.09.2024г, влязло в законна сила на 02.10.2024г и същият съответно е изтекъл на 02.05.2025г. При определяне на срока за изпълнение не е отчетено, че в чл.9, ал.1 и ал.2 о договора изрично е посочено, че срокът за изграждане и въвеждане в експлоатация на присъединителните е седем месеца и започва да тече от най-късната от следните

дати:1.заплащане на дължимата цена за присъединяване по раздел VII,2. Датата на възникване на вещни и/или сервитутни права на присъединителните съоръжения, включително и в имоти, собственост на трети лица; 3.датата на влизане в сила на разрешение за строеж по ЗУТ за изграждане на присъединителните съоръжения, твърди, че към датата на подаване на жалбата до КЕВР срокът не е бил изтекъл. Счита, че решението е незаконосъобразно поради допуснати съществени противоречия с материалния закон и е необосновано по отношение указания срок за изпълнение в него. Комисията е следвало да съобрази даваните от нея указания индивидуално и конкретно за всеки отделен случай, в съответствие с приложимите различни закони и подзаконови нормативни актове. Според жалбоподател срокът, даден от КЕВР /едномесечен/ не е подходящ, тъй като е невъзможно да се изпълни при спазване на ЗЕ, ЗОП, ЗУТ и издадените към тях разпоредби и други подзаконови актове. Иска се отмяна на оспореното решение.Претендира присъждане сторените съдебно-деловодни разноски и юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание, жалбоподателят, редовно призован, не се явява и не се представлява. По делото е постъпила молба от процесуален представител на дружеството, с която заявява, че поддържа жалбата, няма доказателствени искания и изразява становище по същество. Претендира присъждане на разноски по списък.

Ответникът–Комисия за енергийно и водно регулиране,чрез юрк. Б. оспорва жалбата. Счита решението за правилно и законосъобразно, претендира присъждане на юрисконсултско възнаграждение, прави възражение за прекомерност на претендирания размер юрисконсултско възнаграждение. В дадения от съда срок представя писмени бележки.

Заинтересованата страна Й. Й. Н., редовно уведомена, не се явява, не се представлява и не изразява становище.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град,след като се запозна с жалбата, обсъди доводите на страните и прецени представените по делото доказателства, намира следното:

В КЕВР е постъпила жалба вх.№Е-13-273-64/02.05.2025г /л.29-31/, подадена от Й. Й. Н. в качеството му на собственик на апартамент №13 и избено помещение №23 в „многофамилна жилищна сграда“ с адрес [населено място], [улица]. Жалбата е относно забавено изпълнение на задължения по Договор за присъединяване на обект на потребител №ПУПРОК-6904-ДПРОК-4611/07.10.2022г за присъединяване на обект „многофамилна жилищна сграда“, находяща се на адрес [населено място], [улица], УПИ IV-1694 /ПИ 10135.2575.1694. Към жалбата са приложени нотариален акт за продажба на недвижим имот №5, том II рег№2066 дело №142/ 2022г /л.44-45/ и копия на отговори на ЕРП Север АД /л.32-33/. С жалбата се иска КЕВР да разпореди незабавна проверка, да бъде упражнен контрол и да бъдат предприети действия относно бездействието на дружеството лицензиант ЕРП Север и забавено изпълнение на задължения по посочения договор, изразяващо се в забавяне изпълнението за постоянно електрозахранване.

Жалбата е подадена в КЕВР чрез електроразпределителното дружество, което с изпращането ѝ до КЕВР е ангажирали становище по нея /л.25-26/. Съгласно същото е извършена проверка по жалбата, като е посочена процедурата по присъединяване на обекта, финализирана със сключването на Договор за присъединяване на обекта от 07.10.2022г. Относно извършените проверки по подадената до КЕВР жалба е посочено, че Н. е добавен като потребител по договора със сключването на допълнително споразумение №1 към договора за присъединяване, за което Н. е уведомен. По отношение изпълнението на присъединителните съоръжения по Договора информира КЕВР, че има издадено Разрешение за строеж №90/ГИ/ от 19.09.2024г, което е влязло в сила на 02.10.2024г и Заповед №4526/12.12.24г от ЗУТ. Съгласно становището поради непредвидени обстоятелства, независещи от Е. Север АД договорът с фирмата подизпълнител,

ангажирана с изпълнението на СМР за обекта е прекратен, като към момента има сключен нов договор, по който предстои да се възложи изпълнението на СМР на избраната фирма изпълнител, след което ще се пристъпи към изграждане и въвеждане в експлоатация на обекта.

От страна на „ВИН СТРОЙ ИНВЕСТ 1“ ООД е стартирана процедура по присъединяване за обект „многофамилна жилищна сграда“ находяща се в [населено място], [улица], УПИ IV -1694 /ПИ 10135.2575.1694/. От страна на ЕРП Север е издаден „договор за присъединяване на обект за потребление към електроразпределителната мрежа с изх.№ПУПРОК-6904-ДПРОК-4611/07.10.2022г. /л.39-42/.

Съгласно чл.1 от Договора „Предмет на договора“ настоящият договор определя необходимите условия за присъединяване към електроразпределителната мрежа на ЕРП Север на обект многофамилна жилищна сграда с местонахождение [населено място], [улица]. Съгласно чл.2, ал.1 присъединяването на обекта се извършва съгласно предварителен договор за присъединяване/становище №ПУПРОК-6904/02.08.2022г с посочено място на присъединяване на обекта -ТП894 В.. В чл.2, ал.3 са посочени конкретните СМР, които ще бъдат извършени от страна на ЕРП Север. В чл.9, ал.1 от Договора е разписано, че срокът за изграждане и въвеждане в експлоатация на присъединителните съоръжения е след въвеждане в експлоатация и прехвърляне в собственост на ЕРП Север на присъединителните съоръжения за ПИ 10135.2575.1770, седем месеца. Съгласно ал.2 срокът по ал.1 започва да тече от най-късната от следните дати: 1. Заплащане на дължимата цена за присъединяване по раздел VII; 2. датата на възникване на вещни и/или сервитутни права на присъединителните съоръжения, включително и в имоти, собственост на трети лица; 3. датата на влизане в сила на разрешение за строеж по ЗУТ за изграждане на присъединителни съоръжения.

С допълнително споразумение №1, на основание представени нот. Актове, към страна Потребител по договора за присъединяване са добавени П. С. Д., Й. Й. Н., В. Е. К., К. Е. М..

Със становището до КЕВР са изпратени приложения: опис на приложените документи по преписката, в т.ч. Разрешение за строеж №90/ГИ/ от 19.09.2024г /л.35-36/ и Заповед №4526/12.12.2024г от ЗУТ /л.37-38/

Въз основа събраните данни и доказателства, след приключване на проверката по жалбата, е изготвен доклад вх.№Е-ДК-898/17.07.2025г. Изготвен е и проект на решение, отразено в протокол №220/24.07.2025г, в който са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните и фактическите констатации по жалбата. Към тях са приложени и всички събрани по административното производство доказателства.

С издаденото Решение №Ж-670/24.07.2025г на КЕВР, предмет на настоящата съдебна проверка, е прието, че на осн. чл.76, ал.4, т.8 от ЗЕ КЕВР извършва проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийните предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсване на снабдяването с енергия или природен газ. Договорните нарушения, свързани с неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежата, са обект на контрол от КЕВР, сезирана по надлежния ред за предприемане на съответните правни и фактически действия по установяване изложеното в жалбата. Според КЕВР след като е валидно сключен договор за присъединяване, след анализ разпоредбите на чл.9, ал.1 и ал.2 от него е приела, че срокът от седем месеца е започнал да тече от датата на влизане в сила на разрешението за строеж, влязло в сила на 02.10.24г и изтекъл на 02.05.25г Приела е, че сроковете не са инструктивни, а задължителни за страните и е следвало да бъдат спазени от страна на ЕРП Север, като настъпилите усложнения в отношенията между него и подизпълнител, не освобождават от

отговорност електроразпределителното дружество да спазва клаузите по подписания договор.

На „Електроразпределение Север“ АД са дадени следните задължителни указания:

1. В едномесечен срок след получаване на решението „Електроразпределение Север“ АД да изпълни задълженията си по чл.9, ал.1 от Договор за присъединяване №ПУПРОК-6904-ДПРОК-4611 от 07.10.2022г за обект „многофамилна жилищна сграда“, находящ се в [населено място], [улица], УПИ IV-1694 /ПИ 10135.2575.1694/, като изгради и въведе в експлоатация описаните в Договора присъединителни съоръжения;

2. В едноседмичен срок след приключване на дейностите по т.1 „Електроразпределение Север“ АД да представи на Комисията доказателства за изпълнението им.

При така установената фактическа обстановка съдът прави следните правни изводи:

Жалбата е подадена в преклузивния 14-дневен срок по чл.149 от АПК, от лице, имащо правен интерес от оспорване и срещу подлежащ на съдебен контрол акт, поради което е допустима.

Разгледана по същество жалбата е неоснователна.

Съгласно [чл. 168, ал. 1 АПК](#) съдът преценява законосъобразността на оспорения административен акт на всички основания по [чл. 146 АПК](#), а именно: дали актът е издаден от компетентен административен орган и в установената форма, спазени ли са административнопроизводствените правила и материалноправните разпоредби по издаването му, съобразен ли е актът с целта на закона.

Съгласно чл.22, ал.1 от ЗЕ Комисията разглежда жалби на:1. ползватели на мрежи и съоръжения срещу оператори на преносни и разпределителни мрежи, добивни предприятия, оператори на съоръжения за съхранение на природен газ и оператори на съоръжения за втечен природен газ, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон, и на потребители срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги;2. клиенти срещу доставчици на енергия и природен газ, включително крайни снабдители, свързани с изпълнението на задълженията им по този закон;3. лицензианти срещу лицензианти, свързани с изпълнението на лицензионната дейност по този закон, както и на В и К оператори срещу В и К оператори, свързани с предмета на регулиране по Закона за регулиране на водоснабдителните и канализационните услуги;4. членовете на органите на оператора на преносна мрежа, на отговорниците по съответствието при оператор на преносна мрежа и на лицата по чл. 81д, ал. 9 при прекратяване на техните правоотношения в предвидените от този закон случаи. На основание чл.76, ал.4, т.8 от ЗЕ КЕВР извършва проверки на основателността на жалби и сигнали срещу енергийни предприятия, включително за договорни нарушения, неизпълнение на задължения за присъединяване на производители и клиенти към мрежите или прекъсвания снабдяването с енергия или природен газ. Договорните нарушения, свързани с неизпълнение на задължение за присъединяване на производители и клиенти към мрежите, са обект на контрол от страна на КЕВР, същата е сезирана по надлежния ред, в изпълнение на правомощието по чл.22, ал.1 от ЗЕ. Съобразно чл.22, ал.7 от ЗЕ редът за подаване на жалби, тяхното разглеждане и процедурата за доброволно уреждане на спорове са в наредбата по чл.60-Наредба №3 от 21.03.2013г за лицензиране на дейностите в енергетиката – НЛДЕ /обн.ДВ Бр.33/05.04.2013г/, Глава девета. В чл.147, ал.1 от НЛДЕ е предвидено, че когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства КЕВР установи, че жалбата е неоснователна, тя с решение прекратява преписката, а когато в резултат на проверката по жалбата и събраните в хода на административното производство доказателства КЕВР установи, че жалбата е основателна, тя с решението си дава задължителни указания и определя подходящ срок за изпълнението им, съобразно чл.147, ал.2 от НЛДЕ. Обжалваното решение е издадено на основание чл.22, ал.1, ал.5, ал.7 от ЗЕ във връзка с

чл.147, ал.2 от Наредба №3, като на Е. Север АД са дадени задължителни указания в едномесечен срок от получаване на решението да изпълни задълженията си по чл.9, ал.1 от Договор за присъединяване на обекта като изгради и въведе в експлоатация описаните в договора присъединителни съоръжения.

Оспореното решение е издадено от компетентен орган- КЕВР, в съответствие с предоставените му правомощия по ЗЕ.

Решението отговаря на изискванията на [чл. 59, ал. 2 от АПК](#), съдържа всички задължителни реквизити, включително и фактически и правни основания, послужили за издаването му. В тази връзка съдът намира, че актът е мотивиран и е изпълнено условието на [чл. 59, ал. 2, т. 4 от АПК](#). Решението е валидно, обективизирано в предвидената в закона писмена форма и съдържа подробни мотиви, като са посочени фактическите и правни основания за издаването му. В обстоятелствената част на решението са изложени достатъчно съображения в тази посока, позволяващи да се направи както извод за конкретните мотиви, от които органът се е ръководил при вземането на решението, така и да се извърши преценка за законосъобразност на акта.

От административния орган не са допуснати съществени процесуални нарушения. Спазена е процедурата, предвидена в чл.145 от НЛДЕ, а именно след приключване на проверката по жалбата е изготвен доклад и проект на решение, в които са отразени обстоятелствата по жалбата, становището на проверяваното лице, събраните по административната преписка доказателства, правните основания, както и са приложени събраните по административното производство доказателства. Спазена е нормата на чл.35 от АПК, като комисията е събрала в хода на административното производство всички необходими доказателства за правилното и мотивирано произнасяне по жалбата. Съгласно чл.15 от Наредба №3 е изготвен доклад и проект на решение. Комисията е провела закрито заседание, на което е приела Решение №Ж-670/24.07.2025г. по жалбата на Й. Н.. Видно от приложения по делото Извлечение от Протокол№220/24.07.2025г., от проведеното закрито заседание на КЕВР, на него са присъствали 2 от членовете на КЕВР, като решението е взето с два гласа "за", от членове на КЕВР със стаж в енергетиката.

По отношение на материалната законосъобразност на решението, съдът намира следното:

Видно от представените доказателства по делото от страна на „Вин Строй Инвест 1“ ООД е стартирана процедура по присъединяване на обект „многофамилна жилищна сграда“ в [населено място], [улица], УПИ IV-1694 /Пи 10135.2575.1694/. На основание чл.17-чл.20 от Наредба №6 от 24.02.2014г за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или към разпределителните електрически мрежи, обн. ДВ бр.31 от 04.04.2014г и във връзка с постъпило в ЕРП Север искане вх.№6267789/27.09.2022г на клиента е подписан договор изх.№ПУПРОК-6904-ДПРОК-4611/07.10.2022г с предмет на договора присъединяване на обект за потребление към електроразпределителната мрежа. Съгласно чл.9, ал.1 от този договор, срокът за изграждане и въвеждане в експлоатация на присъединителните съоръжения е след въвеждане в експлоатация и прехвърляне в собственост на ЕРП Север АД присъединителните съоръжения за ПИ 10135.2575.1771, седем месеца. Съгласно ал.2 на същия член срокът по ал.1 започва да тече от най-късната дата от датите по заплащане на дължимата цена за присъединяване по раздел VII; датата на възникване на вещни и/или сервитутни права на присъединителните съоръжения и датата на влизане в сила на разрешение за строеж по ЗУТ за изграждане на присъединителни съоръжения. Видно от приложеното разрешение за строеж, срокът от седем месеца започва да тече от датата на влизане в сила на същото -02.10.2024г и е изтекъл на 02.05.2025г. Действително след датата на влизане в сила на издаденото разрешение за строеж е издадена Заповед №4526/12.12.2024г от Кмета на [община] за учредяване сервитутни права в имот на трето лице – право на прокаране на кабелно електрозахранване от общата мрежа на техническата инфраструктура, през поземлен имот №10135.2575.1696-общинска публична собственост, по реда на чл.193, ал.4 от ЗУТ. Тази заповед е влязла в законна сила на 13.12.2024г, като съобразно чл.9, ал.1, т.2 от Договора, срокът му за изпълнение е до 13.07.2025г. От страна на жалбоподател не се твърди, че е извършил изпълнение както

в срока от влизане в сила разрешението за строеж, така и в срока от влизане в сила на заповедта за учредяване сервитутни права в имот на трето лице. Безспорно се установява неизпълнение на чл.9, ал.1 от Договора за присъединяване на обект на потребител №ПУПРОК-6904-ДПРОК-4611 от 07.10.2022г за присъединяване на обект „многофамилна жилищна сграда“, находяща се в [населено място], [улица], УПИ IV-1694 /ПИ 10135.2575.1694/, като към момента на постановяване на Решение №Ж-670/24.07.2025г жалбоподателят „Електроразпределение Север“ АД е бил в забава и не е изпълнил задълженията си в срока по чл.9, ал.1 вр. ал.2, т.2 и т.3 от Договора. Видно от представеното пред КЕВР становище вх. №Е-13-273-64/02.05.2025г жалбоподателят изрично е заявил, че поради непредвидени обстоятелства, независещи от него договорът с фирмата изпълнител, ангажирана с изпълнението на СМР за обекта е прекратен, като има сключен нов договор, по който предстои да се извърши изпълнението на СМР на избраната фирма изпълнител, след което ще се пристъпи към изграждане и въвеждане в експлоатация на обекта. Т.е. в становището се потвърждава липсата на изпълнение по договора за присъединяване на горепосочения обект, респ. се признава за основателността на сезиращата КЕВР жалба на заинтересованата страна Н.. Заявеното в становището на жалбоподател за настъпили усложнения в отношенията с клаузите по подписания договор, както и договорените срокове, които не са инструктивни а задължителни със страните, които са се съгласили с тях води до заключението, че КЕВР при постановяване на решението се е съобразила с материалния закон.

Неоснователно в жалбата се твърди, че едномесечният срок, даден на „Електроразпределение Север“ АД за изпълнение на задължението по чл.9, ал.1 от Договора е недостатъчен срок за обективното изпълнение по изграждане и въвеждане в експлоатация описаните в договора присъединителни съоръжения. Обстоятелството, че жалбоподател в качеството на възложител по смисъла на чл.5, ал.4 от ЗОП не е провел и финализиран обществена поръчка за строителство, не води до заключение, че едномесечният срок е недостатъчен. В производството пред КЕВР и пред съда не са ангажирани доказателства в този смисъл, поради което недоказани са твърденията на жалбоподател, че при възлагане на обществена поръчка е необходимо да се съблюдава срока по чл.45, ал.1 от ЗОП за получаване на заявления за участие и оферти. Липсват доказателства в подкрепа на твърдението, че предходна поръчка е възложена от секторния възложител, както и че същата е прекратена, още повече, че съгласно чл.19, ал.2 от ЗОП е възможно да се прилагат процедурите по чл.18, ал.1, т.1,2,4,6,7,9 и 11-13 от ЗОП, част от които предвиждат по-кратки срокове за подаване на оферти. Още повече, че в становището на жалбоподател до КЕВР е отбелязано, че към момента /02.05.2025г/ има сключен нов договор, по който предстои възлагане изпълнението на СМР и ще се пристъпи към изграждане и въвеждане в експлоатация на обекта. Т.е. новото възлагане по реда на ЗОП е приключило, като предстои изграждането на обекта. Следователно недоказано е твърдението, че дадения от КЕВР срок за изпълнение на задължението по чл.9, ал.1 от Договора е недостатъчен предвид невъзможността да се спазят сроковете по ЗОП. В жалбата се твърди, че този срок не е съобразен с нормите на ЗУТ, като допълнителни аргументи в този смисъл липсват в жалбата и не са представени доказателства в този смисъл, поради което твърдението като недоказано, следва да се отхвърли. Ако жалбоподател счита, че срокът по чл.9, ал.1 от Договора е неизпълним поради колизия/противоречие/несъответствие с нормите на ЗУТ и подзаконовите нормативни актове към него е следвало да инициира анексиране на договора и промяна сроковете за изпълнение, разписани в чл.9, ал.1 вр. ал.2 от Договор за присъединяване на обект на потребител №ПУПРОК-6904-ДПРОК-4611 от 07.10.2022г . По делото липсват доказателства както другата страна по договора да е била уведомявана за невъзможност за изпълнение на дейностите в срок от страна на ЕРП Север, така и искане за промяна на сроковете от жалбоподателя чрез сключване на анекс към договора. След като е налице неизпълнение на договорените срокове, които са задължителни за страните, то и предоставеният от КЕВР едномесечен срок, при отчитане датата на сключване на договора -07.10.2022г, датата на влизане в сила на разрешението за строеж -02.10.2024г и датата на влизане в сила на заповедта от кмета на [община] -13.12.2024г се явява съобразен с нормата на чл.147, ал.2 от Наредба №3/21.03.2013г – даденият срок е подходящ за изпълнението на задължителните указания.

По изложените съображения съдът намира, че оспореното решение е законосъобразно, като постановено при спазване на процесуалните правила и в съответствие с материалния закон и целта на закона. Правилно и обосновано КЕВР на основание чл.22, ал.1, ал.5 и ал.7 от ЗЕ във връзка с чл.147, ал.2 от Наредба №3 от

21.03.2013г е приела, че жалбата е основателна и е дала задължителни указания на „Електроразпределение Север“ АД да изпълни задълженията си по чл.9, ал.1 от Договор за присъединяване от 07.10.2022г на обект „многофамилна жилищна сграда“, находяща се в [населено място], [улица], УПИ IV-1694 /ПИ 10135.2575.1694, като изгради и въведе в експлоатация описаните в договора присъединителни съоръжения в едномесечен срок. Решението на КЕВР следва да бъде оставено в сила, а подадената жалба следва да бъде отхвърлена като неоснователна.

При този изход на спора на ответника се дължи юрисконсултско възнаграждение на основание чл.143, ал.3 от АПК, определено на основание чл. 78, ал. 8 от ГПК, вр. с чл. 37 от ЗПП, вр. с чл. 24 от Наредбата за заплащането на правната помощ в размер на 200лв.

Така мотивиран и на основание чл. 172, ал. 2 от АПК, Административен съд София-град, III отделение, 67 състав

РЕШИ:

ОТХВЪРЛЯ жалба на „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], п.к.9009, бел. „В. В.“ №258, В. Т., кула Е, чрез юрк. Д. срещу Решение № Ж-670/24.07.2025 г. на Комисия за енергийно и водно регулиране.

ОСЪЖДА „Електроразпределение Север“ АД, ЕИК[ЕИК] със седалище и адрес на управление [населено място], п.к.9009, бел. „В. В.“ №258, В. Т., кула Е, да заплати на КЕВР сумата от 200 лв. /двеста лева/, представляваща юрисконсултско възнаграждение.

Решението подлежи на обжалване с касационна жалба пред Върховния административен съд в 14-дневен срок от съобщаването му на страните.

СЪДИЯ: