

Протокол

№

гр. София, 18.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 18.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Полина Величкова

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **9083** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:23 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ „К. БЪЛГАРИЯ“ АД, редовно уведомен, се представлява от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ДИРЕКЦИЯ „ИНСПЕКЦИЯ ПО ТРУДА“ – ГР. Б., редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА Е. Й. И., редовно уведомен, се явява лично.

СОФИЙСКА ГРАДСКА ПРОКУРАТУРА /СГП/, редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА молба с приложени доказателства, постъпила по делото на 03.02.2025 г. от ответника.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се приемат.

ПРИЕМА И ПРИЛАГА към материалите по делото молба с приложени доказателства, постъпила от страна на ответника на 03.02.2025 г.

Заинтересованата страна И.: Водя допуснатия свидетел и моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ, като взе предвид, че в предходното съдебно заседание е допуснал свидетел при режим на довеждане от страна на заинтересованата страна,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля и същият бе въведен в залата.

СЪДЪТ сменя самоличността на свидетеля:

В. И. А. - 41 г., българка, българска гражданка, неосъждана, без родство и дела със страните.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 290 от НК, обеща да говори истината.

Свидетелката А. /на въпроси на заинтересованата страна И./: Познавам Е. И. „К. България“. Когато той започна през 2005 г., бях в „Човешки ресурси“. Не работя там от януари 2018 г.

На 17.07.2024, малко преди 08:30 отидохме заедно с него, тъй като той ме помоли, като експерт в тази област, да го придружа в офиса в Б.. Този офис представляваше стая и не личеше, че е офис на „К.“ В него имаше два-три стола и две бюра. Нямаше документация. О. беше празен. Освен Човешки ресурси на „К.“, присъстваше М. А. и новият ръководител на Е.. Е. не подписа длъжностната характеристика, тъй като беше за друга позиция. Други лица нямаше в офиса. Този офис е на около 2 км от пивоварната. Не е в непосредствена близост. Като бивш служител и експерт, не съм запозната с офисите да са извън пивоварната. Служителите от търговския отдел се помещават в пивоварната. Те достъпват работните места с персонална карта за достъп. Задачите, поставени на Е. от прекия му ръководител, бяха изцяло несвързани с длъжността супервайзер. В този период Е. не е допускан на територията на пивоварната. Дори и в ролята му на синдикален лидер беше допуснат след сигнал до Инспекцията по труда. В тази сграда няма други стаи, които се ползват като офис. Работата му изисква служебен автомобил и лаптоп, но не му беше предоставен нито автомобил, нито лаптоп. Освобождаването беше по инициатива на работодателя след обаждане по телефона от страна на човешки ресурси.

Свидетелката А. /на въпроси на адв. Б./: В качеството на свидетел съм запозната, тъй като той ме помоли да присъствам като свидетел на срещата на 17.07.2024 г. В останалите дни преки наблюдения нямам, но постоянно съм в контакт с него. След януари 2018 г., след прекратяването на трудовото му правоотношение, нямам информация да се е променило къде се помещават служителите. Тази информация е към 2018. Запозната съм с последното прекратяване октомври 2024 г. Присъствах на разговора, когато му се обади по телефона. По мой съвет написа имейл до изпълнителния директор, но предложението дойде от „К.“. Идеята му беше да работи. Свидетелката А. /на въпроси на юрк. П./: Предходната му позиция беше супервайзор. Категорично различни бяха двете длъжностни характеристики. Основната разлика беше в изготвянето на справки и анализи и работа в офис по новата длъжностна характеристика. Това са основните задължения. Задълженията, които съществуваха в предишната длъжностна характеристика като вид и обем, бяха премахнати в новата.

СЪДЪТ освободи свидетеля.

Заинтересованата страна И.: Моля от „К.“ да представят договора за наем на офиса. С него искам да докажа, че помещението е наето единствено с цел да бъде поставен в пълна изолация.

СЪДЪТ приема, че не са налице основания да се изиска от оспорващото лице да представи договор за наем по отношение на помещение на [улица] [населено място].

СТРАНИТЕ /поотделно: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ като прие, че делото е изяснено от фактическа страна

О П Р Е Д Е Л И :

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ

Адв. Б.: Поддържам жалбата. Според нас той няма правен интерес делото да бъде гледано. Считаме, че издадените предписания са били изпълнени. Моля да ни дадете възможност да представим писмени бележки. Претендирам разноси по списък, който представям.

Юрисконсулт П.: Поддържам индивидуалния административен акт като правилно и законосъобразно издаден. Оспорвам доводите в жалбата. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на претендираните разноси.

Заинтересованата страна И.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна. Представям писмено становище с копие за страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ ЗА ПРИКЛЮЧЕНИ И ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ПРЕДОСТАВЯ ВЪЗМОЖНОСТ на страните в 7-дневен срок от днес да представят писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:39 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: