

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 30255

за изменение в частта за разноските

гр. София, 29.07.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 8 състав, в
закрито заседание на 29.07.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Деница Митрова

като разгледа дело номер **3411** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 176а от Административно процесуалния кодекс (АПК).
Образувано е по повод на молба от 12.06.2026 г. по описа на Административен съд – София град (АССГ), подадена от М. З., чрез пълномощника ѝ адв. Н. В.-П., САК, с която се иска изменение и допълнение на постановеното по делото решение № 23320 от 09.06.2026 г., в частта на разноските.

В молбата е посочено, че неправилно съдът е осъдил Агенция за социално подпомагане да заплати сторените от жалбоподателя разходи за адвокатско възнаграждение, тъй като не е съобразил, че в представеното пълномощно е отбелязано, че процесуалното представителство се извършва по реда на чл. 38, ал.1, т. 2 от Закона за адвокатурата. Това обстоятелство е включено и в представения Списък на разноските, съгласно чл. 80 ГПК.

Препис от молбата е изпратена на ответника – директор на Дирекция „Социално подпомагане“ - Л. становище в 7 дневен срок. Съобщението е връчено на 29.06.2026 г. и в нормативно определения срок е депозирано писмено становище, в което е посочено, че ответникът не възразява..

Съдът като взе предвид постъпилата молба и прецени материалите по делото, намира за установено от фактическа и правна страна следното:

Подадената молба е допустима, като депозирана от активно легитимирано лице и в срока по чл. 176а, ал.1 от АПК.

Съгласно разпоредбата по чл. 176а от АПК компетентен да се произнесе по молбата за изменение на решението в частта за разноските е съдът, който е постановил акта, чието изменение се иска, поради което настоящия съдебен състав се явява компетентния съд за разглеждане на депозираната молба.

Законодателят е предвидил, в случаите когато съдът не се е произнесъл или е присъдил разноси, чиито размер на удовлетворява някоя от страните, възможност заинтересована страна да направи искане за изменение или допълване на акта, като се произнесе по разноските. Това искане следва да се направи в срока за обжалване, а когато съдебният акт е необжалваем – в едномесечен срок

от постановяването му.

Разгледана по същество, съдът намира постъпилата молба на жалбоподателя за основателна по следните съображения:

Видно от доказателствата по делото от страна на оспорващата са направени следните разноси – 5,11 евро – държавна таса, а процесуалното представителство е договорено като такова по реда на чл. 38, ал.1, т. 2 ЗА (материално затруднени лица).

В случая не е налице оспорване от страна на ответника за размера на присъденото адвокатско възнаграждение. Липсва и противопоставяне относно лицето, на което е присъдено адвокатското възнаграждение.

Настоящият касационен състав, след като се запозна с молбата от 12.06.2026 г. и посоченото по – горе, приема същата за основателна.

По изложените съображения, молбата на жалбоподателя за изменение и допълнение на постановеното по делото решение в частта на разностите е основателна и следва да се уважи.

Във връзка с изложеното, Административен съд София - град, Трето отделение, 8-ми състав

О П Р Е Д Е Л И:

ИЗМЕНЯ решение № 23230 от 09.06.2026 г., постановено по адм. дело № 3411 по описа за 2026 г. в частта на присъдените разноси, както следва:

ОСЪЖДА Агенция за социално подпомагане да заплати на М. О. З., гражданин на У., [дата на раждане] , ЛНЧ [ЕГН] сторените съдебно-деловодни в размер на 5,11 (пет евро и единадесет цента) евро.

ОСЪЖДА Агенция за социално подпомагане да заплати на адв. Н. Й. В.-П., САК, личен номер [ЕГН] адвокатско възнаграждение в размер на 720,00 (седемстотин двадесет евро) евро.

Определението е окончателно.

СЪДИЯ: