

# Протокол

гр. София, 04.04.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 26 състав**, в публично заседание на 04.04.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Мария Шишкова**

при участието на секретаря Веселина Григорова, като разгледа дело номер **284** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 10:17 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Б. Г. редовно уведомен чрез процесуалните си представители, се явява лично. Представява се от АДВ. Б. и АДВ. Р., с приложено пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - ВПД Директор на ГД „БОП“ - МВР – редовно уведомен, се представява от ЮРК. М. Д., с представено по делото пълномощно, приложено към отговора на исковата молба.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

АДВ. Р.: Водим допуснатите ни свидетели. Пред залата са.

СЪДЪТ счита, че не съществуват процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

## ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

В залата се въведе допуснатият до разпит в качеството на свидетел П. Х. К..

**СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА** на свидетеля по лична карта:

П. Х. К., на 41 години, българин, български гражданин, женен, неосъждан, служител на ГД „БОП“, в момента изпълнявам длъжността ВПД „Началник отдел“ - Отдел „Трансгранична организирана престъпност“, без дела и родство с жалбоподателя.

**СЪДЪТ РАЗЯСНИ** на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

**СВИДЕТЕЛЯТ К.:** Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

**СЪДЪТ ПРИСТЪПИ** към разпит на свидетеля К..

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.** свидетелят К. отговори така: Познавам Г. Г. от 2003 г., от 02 РУ - СДВР. Там започнах работа след като завърших А. на МВР. Оттогава го познавам. Работили сме заедно и в група „Криминална полиция“ в Н..

С него последно сме работили заедно в ГД „БОП“, в сектора, на който бях началник – „Противодействие на престъпни структури и извършители на незаконна дейност, подпомагаща незаконно преминаващи чужди граждани на територията на страната“, тоест противодействие на нелегалната миграция. Този сектор беше в отдел „Контратероризъм“ на ГД „БОП“ и той беше началник на отдела.

**НА ВЪПРОСИ НА СЪДА** свидетелят К. отговори: Да така е, аз му бях подчинен в този период от време. Понастоящем не съм му подчинен, тъй като секторът, на който бях началник, беше преместен в друг отдел. Това е от миналата година. Създаде се нов отдел в ГД „БОП“ и секторът, на който бях началник премина към този нов отдел. Изпълняваните от мен служебни функции към настоящия момент в ГД „БОП“ не ме поставят в йерархическа зависимост от господин Г..

**НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р.** свидетелят К. отговори: Много са операциите, в които съм участвал като служител на ГД „БОП“. Част от тях помня и като дати – говоря за тези, които са по - интересни, сложни като обем дейности, както и относно организация. Повечето ги помня. Когато се провеждат такива операции няма значение дали са почивни, празнични или делнични дни.

Конкретно, помня и специализираната полицейска операция, която се проведе на 27-ми и 28-ми февруари миналата година, тъй като много беше работата във връзка с подготовката на тази операция. Ставаше въпрос за канал за трафик на мигранти, който беше много сериозно организиран. Честно казано, определянето на датите кога да се проведе операцията беше съгласувано с наблюдаващия прокурор по делото, който беше от Специализираната прокуратура тогава, така че тази операция си я спомням добре.

Помня, че сутринта рано се прави инструктаж в сградата на ГД „БОП“. Аз и Г. Г. бяхме ръководители на операцията, като ръководни служители, които имат задължение да организират провеждането на операцията, да следят и да осъществяват контрол на участващите екипи в операцията. При организацията на такъв тип специализирани операции с участието на служители от различни структури на МВР и други ведомства има специфики, които изискват повече внимание при поставяне на конкретните задачи на всеки от екипите, както и правилното разпределяне на силите,

което се преценява и в зависимост от ситуацията, която се развива при провеждането на самата операция.

Сутринта, в деня на операцията с Г. Г. се видяхме пред службата, която се намира на [улица]. Отидохме сутринта рано. Значи, аз доколкото си спомням, имахме неизвестни по част от хората, които трябваше да задържаме, както и тези, които следваше да обезпечим, за да могат да се извършат процесуално следствените действия на всички адреси, за които имаше издадени разрешения от съда. Двата с Г. обсъждахме отвън пред сградата кое как може да го направим.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят К. отговори: Това се случва пред сградата, на паркинга, там където е обичайното ни работно място.

В рамките на тази операция имаше и период, в който се намирахме извън района на обичайното ни работно място. Когато отидохме сутринта, ние си изговорихме нещата, които са протекли през нощта, за които имахме информация, изяснихме си какво трябва да говорим пред екипите преди инструктажа, тъй като на инструктажа точно трябва да се поставят конкретни задачи на всеки от екипите. Затова, преди да се пристъпи към инструктажа ние сме длъжни да сме наясно какво ще искаме от хората, и какво точно ще им възложим да правят. След като обсъдихме тези неща, влязохме в залата, точно в колкото часа беше инструктажът – може би около 04:30 – 05:00 часа, нямам спомен за точния час, но по това време е било. Проведохме инструктажа. Мисля, че тогава по време на инструктажа присъстваше и наблюдаващият прокурор.

Инструктажът се проведе в сградата на ГД „БОП“. Там бяха определени екипите и съответно всеки екип, след като му беше проведен инструктаж, се подписва на протокол за проведения инструктаж като му се възлагат и конкретните задачи.

НА ВЪПРОСИ НА АДВ. Р. свидетелят К. отговори : Мисля, че с Г. Г. заедно влязохме в сградата, може и един след друг да сме влезли, сега не мога да ви кажа, но след като си говорихме отвън на паркинга със сигурност сме влезли в сградата преди обявеният час за инструктажа, защото трябваше да си вземем тефтери, записки, план за провеждане на операцията, тъй като винаги има утвърден план за провеждането на операцията, така че това са главните неща, които трябваше да се подготвят преди да проведем инструктажа на колегите.

Не винаги при влизане в сградата използваме служебна карта за достъп. Има случаи, примерно, и това обичайно е когато се правят инструктажи рано сутрин, портиерът отваря вратичките, през които обичайно се чекираме и така допускът до сградата става свободен, без да е необходима служебна карта и чекиране.

Спомням си, че специализираната полицейска акция (на 27.02. и 28.02.2022 г.) приключи късно през нощта. Не мога да кажа точно в колко часа, защото имаше проблеми. В Следствието имаше проблеми при осигуряването на преводачи, както и поради отказа на някои от лицата, които бяха задържани да подписват документи и трябваше да бъдат осигурени поемни лица, които да удостоверят, че те отказват да подписват документите и това ни забави страшно много, защото не бяха малко задържаните лица.

Задържаните лица, вечерта бяха отведени в сградата на Следствието на „Г. М. Д.“.

С Г. Г. вътре в района на Следствието не сме влизали, но ходихме да носим вода, сандвичи, защото колегите до много късно, да не кажа, че и след полунощ са седяли. Много се забавиха наистина процесуално следствените действия по повдигане на обвиненията. Тогава когато ние с Г. ходихме до Следствието следователите правеха

точно това.

Вечерта, излязохме от сградата на ГД „БОП“ след като вече си бяха тръгнали всички колеги от екипите, а колегите със задържаните лица бяха в Следствието. Това беше вечерта около 20:00 – 21:00 часа, не мога да кажа точно в колко часа, но в този интервал. Значи, след това ние с Г. ходихме да носим храна на колегите, които участваха в процесуално следствените действия със задържаните лица, които вече се намираха в сградата на Следствието.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят К. отговори: Напуснахме сградата на ГД „БОП“ с Г. Г. към 19:30 – 20:00 часа, предполагам, не си спомням точно. След това отидохме пред сградата на Следствието на „Г. М. Д.“. Нашата функция по ръководство и контрол при изпълнение на задачите, включени в плана на операцията, не изискваше през цялото време да сме в сградата на ГД „БОП“. Ние можем да ръководим работата на екипите и без да сме на обичайните си работни места в сградата на ГД „БОП“, това зависи от нашата преценка с оглед на конкретните действия, които се извършват.

Към този момент, когато с Г. бяхме пред сградата на Следствието, екипите продължаваха да подпомагат провеждането на процесуално следствените действия, които се извършваха от следователите. Това беше и поводът да отидем до там, за да им занесем нещо да се подкрепят, каквото поискаха, за да могат да продължат да изпълняват задълженията си докато приключат всички неотложни действия.

Да, екипите ни уведомиха кога са приключили процесуалните действия. Това е задължително – да бъдат уведомени ръководителите за приключване на включените в плана на операцията действия, както и в случаите когато е необходимо да им се осигури някаква допълнителна помощ. Когато при тази операция ми беше съобщено, че са приключили процесуалните действия помня, че беше късно вечерта, може и след полунощ да е било.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Р. свидетелят К. отговори: Когато екипите ни уведомиха, че са приключили действията беше много късно, някъде близо до полунощ. Не мога да кажа точно часа, но беше много късно.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят К. отговори: Моят пряк ръководител към този момент беше Г. Г., но ние с него в този момент когато на мен ми се обадиха да ме уведомят, че са приключили процесуалните действия, бяхме заедно. Не си спомням дали аз или той е докладвал, но би трябвало той да е докладвал на ръководството, че сме приключили операцията.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Р. свидетелят К. отговори : Когато операцията приключи ние с Г. Г. бяхме заедно. Не сме били в сградата на ГД „БОП“. Реално, под „докладване“ се разбира уведомяване от екипите на място, за да се знае във всеки един момент какво точно се случва. Аз съм му докладвал на него веднага щом са ме уведомявали колегите от екипите.

Аз знам за тази дисциплинарна проверка, която се води срещу Г. Г., но на мен не ми е наложено наказание. Аз не съм давал обяснения по тази проверка.

НА ВЪПРОСИ НА СЪДА свидетелят К. отговори така: За тази дисциплинарна проверка знам, че се водеше във връзка с това, че е имало проблем с извънредния труд. Това знам. Но какъв е бил проблемът, аз не мога да разбера при положение, че по принцип изпълнението на функционалните ни задължения не изисква да полагаме

труд в сградата на ГД „БОП“.

По принцип когато се работи извън обичайното работно време, за да се отчете този труд се подава информация на техническия сътрудник - кой от участвалите в операцията служители до кога е работил. Въз основа на тази информация, този служител изготвя заповед. Няма конкретно определен служител, на когото да е възложено задължението да уведомява техническия сътрудник относно положения извънреден труд. В различните случаи се разбираме различно кой да представи тази информация, в зависимост от организацията на операцията. Ако всички служители, които сме участвали в съответната специализирана операция сме били на работа до един и същи час, примерно, мога и аз да отида и да кажа на сътрудника „Вчера бяхме до толкова и толкова часа. Участваха този и този служител (като ги посоча по имена)“, може оперативният дежурен, който е в час, в смисъл, че той знае кой до кога е бил на работа, различно се процедира. Няма утвърдено правило относно това кой следва да подаде тази информация на техническото лице.

Не ми е известно, на мен, да има документ, който да трябва да се оформи, така че да съдържа информация за това кой служител какво конкретно е заявил относно положението извънреден труд – т. е. относно периода, в който е работил извън работното време. Има заповед, с която се утвърждава положението извънреден труд. В момента, това отчитане на извънредния труд се извършва с изготвянето на заповед, в която се посочва периода на положения извън работно време труд. Аз, когато подписвам такива заповеди не определям възнаграждението, аз подписвам само относно периода, в който е положен извънредния труд.

Тази информация за отработеното време пристига при мен чрез колегите, които са участвали в изпълнението на такива задачи, които изискват работа и извън обичайното работно време. Колегите заявяват на техническия сътрудник за периода, в който са работили извънредно, но начинът, по който се предоставя тази информация пак е в зависимост от броя на хората, които са отработвали конкретните задачи. Ако са малко хората – се процедира по един начин, но ако участват, примерно 50 човека оперативни служители, колкото обичайно се включват в една операция, правим по различен начин организацията и на самата операция, а и на отчитането на резултатите. Случвало се е всеки от участвалите в операцията служители да отива и да казва на техническия сътрудник, в зависимост от прибирането си от работа, кога е приключил изпълнението на възложените му задачи. Случвало се е тази информация да се обобщава и един човек от екипа, или примерно само част от екипите да са били до 04:00 часа, а другите да са били до 08:00 часа, съответно по един човек от тези екипи обобщава данните за участниците в тях и казва на техническия сътрудник - кой до кога е бил на работа.

Не мога да кажа дали е имало случай, при който аз лично да съм заявил определен брой часове положен извънреден труд, а да са ми е заплатено за по-малко от заявените от мен. Не си гледам фиша, получавам есемес за това, че ми е преведена заплатата. Винаги съм се старал, особено когато изпълнявам ръководни функции да подавам най-коректно информацията за всички колеги относно часовете положен извънреден труд.

ЮРК. Д.: Искам да попитам свидетеля, който каза, че предварително е била организирана тази специална полицейска операция, но в този случай би следвало заповедта за полагане на извънреден труд, съгласно Инструкцията в Наредбата, да е

изготвена преди това и в нея да са посочени конкретните задачи, които следва да се изпълнят по повод на тази операция и които налагат да се полага извънреден труд. Заповедта, обаче, е издадена дни след полагането на този извънреден труд.

Защо не е имало такава заповед, докладвано ли е на ръководителя относно причината заповедта да е изготвена по-късно ? Да каже, ако знае, защо така се е случило ?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Аз знам, ще ви кажа. За такива заповеди, аз не мога да определя, че ще работим до полунощ. Операцията приключва тогава когато се извършат всички поставени задачи и се постигнат предварително набелязаните цели в утвърдения план за провеждането ѝ.

НА ВЪПРОС НА СЪДА дали свидетелят знае защо, при положение, че специализираната операция е била планирана предварително, не е издадена заповед за необходимостта от полагане на извънреден труд, с оглед изпълнението на включените задачи в утвърдения план на операцията, свидетелят К. отговори : Има заповед за провеждане на специализираната полицейска операция. Има съгласуване и с прокурора, и съответно с ръководителите, чиито служители са включени в състава на екипите – дали ще е съвместен план с друга служба няма значение, но е утвърден и от директор ана ГД „БОП“, и от главния секретар, в зависимост от това дали в екипите участват само служители на ГД „БОП“ или се ползва съдействие и на други структури на МВР, като на база на това се изготвя и плана за провеждане на операцията – определят се екипите, съставите им, поставените конкретни задачи, има утвърдено конкретно начало на операцията, примерно, в толкова часа започва операцията, в толкова часа ще се проведе инструктаж и така нататък, посочва се и състава на екипите, не само техния брой, както и евентуалният край на операцията. Но това е условно, защото ние не можем да предположим за колко точно време ще протече операцията. Краят на операцията е изпълнението на поставените задачи, тоест, времето за приключване на операцията не може да бъде конкретизирано. Имаме начален час, но нямаме краен час на операцията. Затова не може да изготвим предварително заповед за извънредния труд, която е различна от заповедта, с която се възлага изпълнението на задачите, включени при провеждането на специализираната операция. Заповедта за извънреден труд е различна от заповедта за провеждане на специализирана полицейска операция, защото преди започването на операцията във всеки един момент може някой от предварително определените екипи да отпадне и да се наложи да бъде заменен от друг служител. Затова, не може да издадем заповед за извънреден труд предварително, при условие, че този човек може сутринта да каже, че има позитивен тест за ковид, примерно го казвам, като възможна причина, поради която се е налагало да се променя състава на участващите при провеждане на операции. Това е чисто човешкото и затова, след приключване на работа, на следващия или последващия ден, мисля че до три дена беше, трябва да се отчете извънредният труд, положен от служителите.

ЮРК. Д.: В случая, след като е положен извънредния труд, има ли изготвена Докладна записка, с която да сте докладвали какво е извършено по време на тази специализирана полицейска операция ?

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Сега не мога да кажа за конкретната операция дали има

изготвена такава докладна записка. За самата операция има, сигурен съм в това, защото винаги съм държал да има документ, който да определи работата, която е свършена. Има докладна записка, с която е отчетено изпълнението на задачите, включени в плана на операцията.

ЮРК. Д.: Обикновено, практиката в Дирекцията е заедно с тази заповед, която е за положения извънреден труд да има и една докладна, в която се обяснява и се докладва на директора какво е свършено, за да не се посочва тази информация в заповедта за извънредния труд, която трябва да отиде във „Финансите“. Целта е да не се изнася информация.

Въпросът ми към свидетеля е - Знае ли дали има изготвена такава докладна записка ?

СЪДЪТ ПЕРИФРАЗИРА въпроса на юрк. Д..

НА ВЪПРОС НА СЪДА дали свидетелят си спомня във връзка с конкретната специализирана операция да е изготвена отделна докладна записка, в която да са посочени часовете положен труд извън работното време от участвалите служители на дирекцията, свидетелят К. отговори : Не си спомням за такава отделна докладна. Може и да има. П., че е изготвена такава докладна, но не мога да бъда категоричен.

НА ВЪПРОС НА СЪДА Изготвянето на такава докладна записка задължение на техническия сътрудник ли е ? - свидетелят К. отговори : Тези докладни се изготвят от сектора, от този, който води операцията. Не е задължение на ръководителя на сектора.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Р. – Имал ли е задължение свидетелят като част от служебните функции, включени в изпълнение на заеманата длъжност да изготвя такава докладна записка за положения труд извън работно време ?, свидетелят К. отговори - Не. Аз не съм имал служебно задължение след края на дадена специализирана операция да изготвям такава докладна записка.

СВИДЕТЕЛЯТ К.: Може ли нещо да добавя ?

Аз от 20 години съм служител на МВР и не съм се запознавал с документ, който да регламентира полагането на извънреден труд и извършването на служебна дейност само в сградата, в която е седалището на дирекцията и където са работните ни места. Искам да кажа, че служебните ни задължения включват и работа извън сградата, защото аз не съм запознат с документ, който регламентира, че трябва да се полага извънреден труд само в сградата на дирекцията. Ние сме оперативна служба и затова изпълнението на задълженията ни предполага мобилност. Това е, което исках да кажа допълнително, моето мнение за това, за което ме питахте.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме повече въпроси към свидетеля.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

В залата се въведе допуснатият до разпит свидетел Ю. М..

СЪДЪТ СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на свидетеля по лична карта:  
Ю. Г. М., на 47 години, българин български гражданин, женен, неосъждан,  
служител на ГД „БОП“ - сектор 02, отдел „Трансгранична организирана  
престъпност“, без дела и родство с жалбоподателя.

СЪДЪТ РАЗЯСНИ на свидетеля отговорността по чл. 290, ал. 1 НК.

СВИДЕТЕЛЯТ М.: Разбрах това, което ми разясни съда. Ще говоря истината.

СЪДЪТ ПРИСТЪПИ към разпит на свидетеля.

НА ВЪПРОС НА АДВ. Р. свидетелят М. отговори : Участвах в специализираната полицейска операция, която се проведе месец февруари миналата година. Бях в екип за задържане на лице, с което в последващ момент след задържането му се работеше в службата, в ГД „БОП“, а впоследствие лицето беше откарано и в сградата на Следствието на „Г. М. Д.“, за да участва при провеждане на други процесуално следствени действия.

По принцип, в сектора в който работя, когато има реализация, определените екипи, които ще участват в операцията се събират в службата по-рано, преди началния час, в който трябва да се проведе инструктажа. Това е с цел да се направят последни доуточнявания на информацията, която ни е предоставена предният ден, да се уточни какво е придобито допълнително, ако има такава информация, за да се постигнат целите на самата специализирана операция. Обектовено се събират час - час и половина преди обявеният час за инструктажа, горе-долу в такъв диапазон.

Тогава (в специализираната полицейска операция февруари месец миналата година), мисля, че като час се събрахме около 04:30 – 05:00 часа, рано беше. На тези инструктажи присъстват освен участниците в определените екипи и ръководителите на операциите. В конкретния случай, ръководители на операцията бяха П. К. и Г. Г..

П. К. го видях още в Сектора, докато се събирахме за последните доуточнения на информацията преди инструктажа, а Г. Г. го видях по време на инструктажа.

Нашият екип беше един от последните, който си тръгна от сградата на Следствието на „Г. М. Д.“. Помня, че едно от задържаните лица не искаше да подписва едни протоколи и това наложи да излизам навън, за да търся поемни лица. Приключихме много късно вечерта, даже мисля, че прехвърляше към следващия ден, имам предвид около и след полунощ беше. Докато бях в сградата на „Г. М. Д.“ с П. К., като мой пряк началник, поддържахме постоянна връзка относно това кой от екипите докъде е стигнал в изпълнението на възложените задачи. Вечерта се видяхме пред сградата на Следствието на „Г. М. Д.“. Те бяха заедно П. К. и Г. Г. от другата страна на улицата срещу входа на Следствието, на пазарчето. Видяхме се там, защото ни донесоха вода и сандвичи. Кафе не носеха, защото в Следствието, в самата сграда има кафе-автомати.

В сградата на ГД „БОП“ не винаги се влиза със служебна карта, с която се чекираме. Случвало се е много често, преди провеждане на инструктажа, при идването на служителите, които ще участват в конкретната операция, за да не



се получава струпване на входа, портиерите да отворят перилата и в тези случаи не се чекираме със служебните си карти при влизане в сградата.

Тогава (в специализираната полицейска операция февруари месец миналата година) участвахме много екипи. Това беше реализацията „Ниамат“. Това беше името на ръководителя на организацията. Доста лица бяха тези, с които се работеше тогава и съответно повече служители бяха включени, за да се обезпечи изпълнението на задачите на операцията. Помня за този случай, защото бяхме много служители, а и аз понеже съм си късметлия, все така ми се случва, че обичайно последен си тръгвам при такива операции. При тази операция задържаното от нашия екип лице не владееше български език, това наложи да се търси преводач и забави провеждането на процесуалните действия от следователите.

АДВ. Р.: Нямаме повече въпроси.

АДВ. Б.: Нямам въпроси.

ЮРК. Д.: Нямам въпроси.

Съдът приключи разпита на свидетеля и освободи същия от съдебната зала.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме доказателствени искания. Няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ, с оглед становището на страните, че няма да сочат други доказателства и нямат други доказателствени искания, счита, че следва да бъде приключено съдебното дирене, поради което

ОПРЕДЕЛИ:  
ПРИКЛЮЧВА СЪДЕБНОТО ДИРЕНЕ.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Р.: Моля, да отмените атакуваната заповед по подробно изложените аргументи в жалбата.

Посочените в жалбата пороци на заповедта бяха установени и от показанията на разпитаните в настоящото производство свидетели.

Считам, че освен всички посочени недостатъци е налице и допуснато съществено нарушение на административно производствените правила при провеждане на дисциплинарната проверка срещу доверителя ми.

Претендираме разноски. Представили сме към жалбата списък на разноските. Не са направени други разноски освен тези, които сме посочили към жалбата.

Ще помолим да ни бъде определен срок за писмени бележки след излизане на съдебния протокол, за да може подробно да изложим съображения като обсъдим и свидетелските показания.

АДВ. Б.: Присъединявам се към казаното от адв. Р. и ви моля за по-дълъг срок за писмени бележки, ако разрешите.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: Присъединявам се към казаното от процесуалните ми представители.

ЮРК. Д.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите изцяло жалбата на гл. инсп. Г. Г..

Считам, че заповедта е законосъобразна и правилна и следва да бъде оставена в сила. В случай, че решението ви е в полза на жалбоподателя и претендираният адвокатски хонорар надвишава минималния размер, правя възражение за прекомерност и моля да го определите съобразно фактическата и правна сложност на делото.

Ако постановите решение в полза на ответника, моля, да ни присъдите юрисконсултско възнаграждение. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок на страните за депозиране на писмени бележки, след изготвяне на протокола.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

*Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:02 часа.*

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: