

# РЕШЕНИЕ

№ 4358

гр. София, 28.06.2022 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 27.05.2022 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Вяра Русева

Мария Шишкова

при участието на секретаря Мая Георгиева и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2706** по описа за **2022** година докладвано от съдия Галин Несторов, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на глава XII /чл. 208 и сл./ от АПК на касационните основания по чл. 348 от НПК и е образувано по жалба на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, [населено място], чрез проц. представител юриск. Г. К., срещу решение № 530/14.02.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 8837/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 13-и състав, с което е отменено наказателно постановление № НП-140/29.04.2021 г., издадено от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, [населено място].

Касаторът иска съдът да отмени решението на СРС като твърди, че същото е незаконосъобразно, необосновано, постановено при противоречие с материалния закон. Претендира, в писмена защита, присъждането на юриск. възнаграждение.

Ответникът в касационното производство, в с.з., чрез адв. Ц., изразява становище по жалбата като счита същата за неоснователна, претендира разноски за адв. хонорар в писмения отговор по жалбата.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е неоснователна.

След цялостна преценка на събраните по делото писмени доказателства и като взе предвид доводите на страните, съдът приема за установено следното от фактическа и правна страна:

Производството пред районния съд е образувано по жалба на СМ [фирма] срещу

наказателно постановление № НП-140/29.04.2021 г., издадено от председателя на Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, [населено място], с което за нарушение на чл. 7а, т. 3 от Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на асансьори /НБЕТНА/, във вр. с чл. 58, ал. 2 от Закона за техническите изисквания към продуктите, му е наложено наказание “имуществена санкция” в размер на 500 /петстотин/ лева.

В мотивите си районният съд приема, че нарушението не е осъществено от фактическа и правна страна от нарушителя като са налице съществени нарушения на производствените правила, предвид непосочването на датата на извършване на нарушението.

Настоящата инстанция намира, че въззивният съд правилно е приложил материалния закон като липсва касационно основание за отмяна на процесното решение.

Фактическата обстановка е правилно установена и в съответствие с процесуалните правила и се възприема напълно от настоящата инстанция. Възраженията на жалбоподателя са обсъдени подробно и аргументирано. Изложеното в НП и в АУАН не се установява по делото.

При установената фактическа обстановка въззивният съд е достигнал до правилен и правно-обоснован извод, че нарушителят не е осъществил състава на нарушение на чл. 7а, т. 3 от Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на асансьори /НБЕТНА/, във вр. с чл. 58, ал. 2 от Закона за техническите изисквания към продуктите.

Съставът на нарушената разпоредба на чл. 7а, т. 3 от Наредба за безопасната експлоатация и технически надзор на асансьори /НБЕТНА/, съдържа задължение за лицата, които поддържат асансьори да уведомяват писмено ползвателите им и да не допускат експлоатацията на асансьорите, когато на асансьорите не е извършен технически преглед съгласно чл. 24, ал. 1.

В случая, правилно се установява от районния съд, в съответствие със събраните писмени и гласни доказателства, липсата на обективна възможност за дружеството да допусне експлоатация на асансьора, с оглед установеното и от адм. орган обстоятелство, че ползвателите на асансьора не са осигурили на представител на дружеството на достъп, посредством ключ за машинното и ролково помещение, който да се ползва само от дружеството и контролните органи. Така, същото няма как обективно да осъществи състава на посоченото нарушение. Споделя се и извода за непосочване в АУАН и в НП на конкретна дата на извършване на нарушение, в противоречие с процесуалните правила. Правилен е извода на въззивната инстанция за незаконосъобразност от материална и процесуална страна на оспореното НП.

Оспорваното решение е правилно и законосъобразно, постановено в съответствие с процесуалния и материалния закон, поради което същото следва да бъде потвърдено. С оглед изхода на делото, своевременната претенция на проц. представител на ответника следва да се уважи, като му се присъди адв. хонорар в размер на 500 лева, според доказателството за изплащането му в договора за правна защита /л. 14/.

Предвид гореизложеното и на основание чл. 221, ал. 2 от АПК, съдът

## РЕШИ

ОСТАВЯ В СИЛА решение № 530/14.02.2022 г., постановено по н.а.х.д. № 8837/2021 г. по описа на Софийски районен съд, 13-и състав;  
ОСЪЖДА Държавна агенция за метрологичен и технически надзор, [населено място] да заплати на СМ [фирма], ЕИК[ЕИК], [населено място], сума в размер на 500 /петстотин/ лева разноси по делото за адв. хонорар.  
РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: 1.

2.