

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 5419

гр. София, 10.02.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 43 състав, в
закрито заседание на 10.02.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Весела Цанкова

като разгледа дело номер **11225** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 145 и сл. от АПК, във вр. чл. 220 от Закона за митниците (ЗМ).

Образувано е по жалба на „Милки Груп Био“ ЕАД срещу Решение №32-276621/18.08.2022 г. на Директора ТД Митница В., с което е променен декларираният от дружеството тарифен код. По делото е постъпила справка за внесен на дата 28.01.2026 г. депозит за вещо лице от ТД Митница В. в размер на 250 евро по допуснатата СХЕ.

Трябва да се назначи вещо лице, на което делото да се предостави за представяне на заключение по следните въпроси, поставени в решението на ВАС на РБ: 1. Дали използваният от митницата пенетрационен метод, с който се изследва твърдостта на внесеня продукт, е достатъчен, сам по себе си, за да докаже или опровергае, че мазнината е текстурирана? 2. Ако се окаже, че този метод не е достатъчен, следва да се установи използването на този метод в комбинация с какви други изследвания на пробите може да даде убедително заключение, че мазнината е текстурирана, както и дали такива изследвания са направени в рамките на митническите лабораторни експертизи? 3. Дали стопяването на пробите и невъзможността в рамките на 24 часа те да възстановят първоначалния си вид, представляват такова допълнително изследване, както е прието в митническите лабораторни експертизи? Вещото лице следва да отговори и на въпроси дали декларираният с митническите декларации продукт е по позиция 1516 от КН или по позиция 1517 от КН?

Воден от горното, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

НАЗНАЧАВА за вещо лице доц. инж. М. И. Х. преподавател ХТМУ - [населено място].

Делото да се предостави на вещото лице за изготвяне на заключение по СХЕ със следните задачи:

1. Дали използваният от митницата пенетрационен метод, с който се изследва твърдостта на внесеня продукт, е достатъчен, сам по себе си, за да докаже или опровергае, че мазнината е

текстурирана? 2. Ако се окаже, че този метод не е достатъчен, следва да се установи използването на този метод в комбинация с какви други изследвания на пробите може да даде убедително заключение, че мазнината е текстурирана, както и дали такива изследвания са направени в рамките на митническите лабораторни експертизи? 3. Дали стопяването на пробите и невъзможността в рамките на 24 часа те да възстановят първоначалния си вид, представляват такова допълнително изследване, както е прието в митническите лабораторни експертизи? 4. Декларираният с митническите декларации продукт дали е по позиция 1516 от КН или по позиция 1517 от КН?

Определението не подлежи на обжалване.

Копие от определението да се връчи на страните и на вещото лице.

СЪДИ

Я: