

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 32900

гр. София, 08.10.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 87 състав, в
закрито заседание на 08.10.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жана Петрова

като разглежда дело номер **8956** по описа за **2025** година докладвано от съдията,
и за да се произнесе взе предвид следното:

На 06.10.2025г. по делото е постъпила е молба от адв. С. Й. М. с искане за отмяна на
хода на делото и насрочване на същото за разглеждане за друга дата.

Адв. С. Й. М. е определена от САК с писмо № 6545/2025 г. и е назначена от съда с Определение
№ 28710/01.09.2025 г. и съгласно Определение № 30966/23.09.2025 г. за поправка на ЯФГ в
първото определение, за процесуален представител на жалбоподателя - Н. Б. Б., ЛНЧ [ЕГН]
гражданин на К. по адм.д. 8956/2025 г. по описа на АССГ за всички фази и съдебни инстанции
по делото.

За насроченото с определение № 28715 от 01.09.2025г. съдебно заседание на 02.10.2025г. от
10,10ч. адв. М. е уведомена редовно с призовка за страна връчена на 18.09.2025г.

Видно от протокол от 02.10.2025г. в проведено публично съдебно заседание адв. М. не се явява.

Съгласно същият протокол жалбоподателят - Н. Б. Б. се явява лично и е изразил изрично
желанието си да се даде ход на делото и делото да се гледа без адвоката, определен му за
процесуален представител. В същото съдебно заседание съдебното дирене е приключено.

Доколкото съгл. чл. 139, ал. 1 АПК, съдът отлага делото, ако страната и пълномощникът ѝ не
могат да се явят поради препятствие, което страната не може да отстрани. Изискването на
нормата предполага кумулативната невъзможност да е както за страната, така и за пълномощника
ѝ но предполага уведомлението до съда да е извършено преди проведеното съдебно заседание. В
този смисъл е и съдебната практика на ВАС Решение № 11417 от 24.10.2024 г. на ВАС по адм. д.
№ 1313/2024 г., VI о., Решение № 8073 от 27.06.2024 г. на ВАС по адм. д. № 5124/2024 г., 5-членен
с-в.

В конкретния случай жалбоподателят е упражнил своите процесуални права във връзка с
оспорването, като е разполагал и са му били предоставени от съда законовите възможности за
участие и защита по делото, а адв. М. не е положила усилия да уведоми съда своевременно за
невъзможността си да се яви в насроченото открито съдебно заседание.

Следва да се посочи и факта, че молбата е депозирана след датата на проведеното открито
съдебно заседание и в нея не се представят, нито са направени доказателствени искания. В

представеният към нея болничен лист № Е 20252480710, който сочи, че отпускът по болничен е за дати от 02.10.2025г до 03.10.2025г., се определя режим на лечение – домашен амбулаторен съгл. чл. 15 ал. 1, т.3 б. В) от НАРЕДБА за медицинската експертиза.

Съобразявайки изискването на чл. 18. (2) на същата наредба и факта че към молбата липсва представено "Медицинско удостоверение" по образец, утвърден от министъра на здравеопазването и министъра на правосъдието, в което е отбелязано, че заболяването на лицето не позволява явяването му пред разследващите органи и пред органите на съдебната власт, настоящият съдебен състав счита, че молбата не следва да бъде уважена.

Водим от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - С.-ГРАД, Първо отделение 87 състав

О П Р Е Д Е Л И:

ОТХВЪРЛЯ искането на адвокат С. Й. М. към Адвокатска колегия [населено място] вписана под № 3802 в Националния регистър за правна помощ, като процесуален представител на жалбоподателя - Н. Б. Б., да бъде отменен хода по същество на делото и същото да бъде насрочено за разглеждане на друга дата.

Препис от настоящето определение да се изпрати на страните.

Определението не подлежи на обжалване.

СЪДИЯ: