

Протокол

№

гр. София, 25.03.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 15 състав,
в публично заседание на 25.03.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Росица Цветкова

при участието на секретаря Антонина Митева, като разгледа дело номер **519** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13,38 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – СТОЛИЧНА ОБЩИНА РАЙОН „СТУДЕНТСКИ“ – редовно уведомен, представлява се от юрк. В. М., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – РЪКОВОДИТЕЛ НА СТРУКТУРА ЗА НАБЛЮДЕНИЕ И ДОКЛАДВАНЕ (СНД) В МИНИСТЕРСТВО НА РЕГИОНАЛНОТО РАЗВИТИЕ И БЛАГОУСТРОЙСТВОТО (МРРБ) ПО ПЛАНА ЗА ВЪЗСТАНОВЯВАНЕ И УСТОЙЧИВОСТ – редовно уведомен, представлява се от юрк. А. С., с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА.

ДОКЛАДВА жалбата.

ЮРК. М.: Поддържам жалбата. Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

ЮРК. С.: Оспорвам жалбата. Представили сме административна преписка, която включва документите, с които е кандидатствала районната администрация и както е посочено от тях финансиране в размер на 1 394 502 лева, което не включва ДДС. Така че одобрената сума включва ДДС под формата на собствен принос, а не като финансово подпомагане за сметка на Плана за възстановяване и устойчивост. Те са кандидатствали с една сума и ние сме одобрили сумата, с която са кандидатствали, но те обаче не са включили ДДС. В последствие тази сума е включена като собствен принос и собствено съфинансиране, защото тя е необходима за изпълнение на целия проект, но не се финансира, защото не са я заявили. Материалният интерес е за 280 000 лева.

Моля да се приеме административната преписка. Няма да соча други доказателства.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА административната преписка, ведно с представения компактдиск и информацията, която се съдържа в него.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от правна и фактическа страна

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. М.: Моля да уважите жалбата и да отмените решението в оспорената част. Считам за абсолютно несъстоятелни твърденията на ответната страна, тъй като, да, факт е, че при първоначално подадения бюджет ДДС не е бил заявен. Факт е обаче, че в насоките не е упоменато, че ДДС е възстановим разход. Ние сме кандидатствали за общата сума от 1 674 000 лв., като при попълването на един единствен формуляр,

който се попълва онлайн е допусната грешка, но още в същия този момент при подаването на този формуляр е изпратена правилната количествено-стойностна сметка (КСС), в която изрично в насоките за кандидатстване си пише, че е обвързваща и за органа и за кандидата. КСС е подадена правилно още в началото и никога не е била променяна. В таблицата е посочена сумата без ДДС, а в КСС сме посочили сумата с включено ДДС.

В таблицата, представляваща първоначалния формуляр, която сме попълнили в графата за ДДС са посочени нули, но в графата за самофинансиране също са посочени нули. В последствие почти година по-късно МРРБ ни дават указания, че имаме противоречие между КСС и между подадения формуляр и ние ги отстранихме. Като при това ново подаване всички нередовности са отстранени, ДДС е заложен вярно и най-вече в колоната „самофинансиране“ продължават да стоят нули. След това минава още една година, като тези указания са изпълнени в срок, и ние от поканата за сключване на договор установяваме, че те са ни вменили самофинансиране. Мисля, че това е абсолютно недопустимо, тъй като на първо място изначално по програма целта е да се финансира безвъзмездна помощ 100 %. На следващо място ние самофинансираме не сме посочили абсолютно никъде и това няма как да бъде по никакъв начин заложено и вменявано. Ако се тълкува, че приравняването на онлайн формуляра към КСС представлява подобрение на бюджетното предложение, то евентуално може просто да ни намалят отпуснатата сума. Да ни вменяват самофинансиране го намирам за недопустимо. Едно на ръка, че тези пари ги няма и те няма как да бъдат осигурени от бюджета на общината, нито ще ги съберат от хората. На следващо място това създава проблем с отчитането на средствата, защото в момента в който на нас ни е вменено едно самофинансиране без никакви мотиви в решението, после на всяко едно отчитане ще трябва тези 20 % по някакъв начин да докажем, че сме ги изхарчили преди да получим съответните средства. С оглед на това считам, че така постановеното решение е абсолютно негодно да породи каквито и да било последици и да бъде изпълнявано по какъвто и да било начин. Моля да отмените решението и да дадете задължителни указания на органа да определи цялата сума.

Правя уточнение, че вместо да са включени като част от сумата, която е одобрена за

финансиране, те са сложени като самофинансиране, което е предмет на жалбата.

ЮРК. С.: Считам, че подадената жалба е неоснователна. Моля да ми дадете възможност да изложа подробни съображения в определен от вас срок. Формулярът, с който е кандидатствано, е документът, който заявява намеренията на кандидата и не би следвало да се пренебрегва с лека ръка. Процесуалния представител на жалбоподателя каза, че е попълнено онлайн и на това трябва да се обърне внимание, тъй като раздел ДДС не е останал непопълнен. Те са попълнили с нула, тоест така са заявили намеренията си и така са кандидатствали. Това е предложение от наша страна. Решението в никакъв случай не ги обвързва и могат да откажат да сключат договор. Това не е финалният документ и предстои сключване на договор за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ. Така са кандидатствали, посочени са ДДС в размер „0“ (нула) и по този начин е предложено да се отстрани проблема, като тази разлика се разглежда като съфинансиране, тъй като е невъзможно да се подобрява проектното предложение.

СЪДЪТ предоставя 7-дневен срок за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОНОУСТАНОВЕНИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13,51 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: