

# Протокол

№

гр. София, 29.09.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,**  
в публично заседание на 29.09.2023 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Камелия Серафимова**

при участието на секретаря Мая Миланова, като разгледа дело номер **5472** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09,30 часа се явиха:

ОСПОРВАЩИЯТ А. А. – редовно и своевременно призован – не се явява и не изпраща представител.

От процесуалния представител на същия - адвокат У., е постъпила писмена молба, с която желае да се даде ход на делото в отсъствие на процесуален представител, изразено становище по съществуващото на спора и приложен списък на разноските.

ОТВЕТНИКЪТ по оспорването - Директор на Дирекция "Миграция", редовно и своевременно призован - се представлява от юрисконсулт Т., редовно упълномощена, с пълномощно от днес.

ЮРК. Т.: Моля да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

## О П Р Е Д Е Л И:

ДОКЛАДВА оспорването, извършено с жалбата.

ЮРК. Т.: Оспорвам жалбата. Моля да приемете административната преписка и всички писмени доказателства. За сведение на състава представям Писмо на ДАНС, във връзка с други случаи, но касае работодателя на жалбоподателя дружеството „Никлеон Бау“ ЕООД и едно Решение, като практика на ВАС по идентичен случай.

Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети приложените по делото писмени доказателства и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към административната преписка писмени доказателства, постъпили в Административен съд - София-град на 08.06.2023 г., приложените към молба от 14.06.2023 г. писмени доказателства и днес представените от страна на процесуалния представител на ответника по оспорването писмени доказателства, както и приложените към молба от 28.09.2023 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и

#### О П Р Е Д Е Л И:

ОТКРИВА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

ЮРК. Т.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана, да потвърдите оспорения Отказ като законосъобразен и правилен. Следва да се има предвид, че се касае за производство, което е по облекчена процедура за лица от български произход, при която лицата не предоставят документите си за пребиваване Виза „Д“, тъй като се позовават на това, че имат сключени трудови договори за минимум 6 месеца, регистрирани в НАП, т.е. че те са на територията на страната, уседнали са и имат трудови ангажименти, които ги възпрепятстват да набавят тази Виза „Д“. Това изключение е допустимо от закона. Жалбоподателят формално е представил документи, които отговарят на изискванията на закона, но след направена проверка от компетентните органи, се установява, че сръбският гражданин е влязъл еднократно на територията на страната, видно от Справката на „Граничен контрол“, на датата, на която е подал заявлението си и е излязъл на същата дата, след което няма никакво влизане в България. Същият е заявил в заявлението си за постоянно пребиваване, че ще пребивава на адреса в [населено място], област Благоевград. Направена е проверка от служители на група „Миграция“ към ОД МВР – Благоевград, които са разговаряли със собственика и с Кмета на селото, и установяват, че не само този, но и други сръбски граждани, които са декларирали, че ще живеят на този адрес, не обитават адреса. Собственикът оттегля декларацията си, с която предоставя жилище на жалбоподателя, като твърди, че това се е случило само с оглед финансова изгода и никога не е имал намерение и не са пребивавали на този адрес. От друга страна, непребивавайки на територията на страната, жалбоподателят няма как да изпълни сключения трудов договор с фирма „Никлеон Бау“ ЕООД. От представеното днес Писмо на ДАНС е видно, че във връзка с други подобни случаи, други лица са кандидатствали за пребиваване на това основание, други лица са сочили същата фирма за работодател, а от направените проверки от ДАНС се установява, че тази фирма не осъществява дейност на територията на страната и тези лица няма как да са осъществявали трудова дейност към тази фирма. Във връзка с всичко гореизложено, законосъобразно и обосновано органът е заключил, че чужденецът е декларирал неверни данни, както по отношение на адреса си на пребиваване, така и във връзка с

трудова си договор, тъй като той не пребивава на територията на страната, не живее на адреса, който е заявил и не полага труд за фирма „Никлеон Бау“. Моля да потвърдите като законосъобразен и правилен оспорения отказ и да отхвърлите жалбата като неоснователна. Претендирам юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ОБЯВЯВА устните състезания за приключени и ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ с решение в законния срок.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: