

# Протокол

№

гр. София, 08.07.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 23 състав,**  
в публично заседание на 08.07.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Антоанета Аргирова**

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **5400** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 09:14 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ: [фирма], УПРАВИТЕЛ В. М. - редовно уведомен, представлява се от адв. Д., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ: ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ С. редовно уведомен, представлява се от юрк. Т., с пълномощно по делото.

Софийска градска прокуратура: редовно уведомена, не изпраща прокурор за участие в производството по делото.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА: АГЕНЦИЯ ПЪТНА ИНФРАСТРУКТУРА /АПИ/ редовно уведомена, представлява се от юрк. М., с пълномощно, което представя.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К. редовно уведомена, се явява.

Страните (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА молба на жалбоподателя от 04.07.2019г., с приложено към нея решение на МЗХ от 1994г. и писмо от 1994г., които моли да се приемат по делото.

ДОКЛАДВА депозирано на 03.07.2019г. заключение по СТЕ.

АДВ. Д.: Поддържам искането си. Да се приемат тези доказателства. Желая да установим факта, че отчуждаването е включено в урбанизирана територия. Желая да бъдат устойчивостени и направените от нас подобрения в имота. Не възразявам да се

изслуша вещото лице.

ЮРК. Т.: Смятам, че от тези доказателства не могат да се направят категорични изводи за преотреждане на имота. Не възразявам да се изслуша вещото лице.

ЮРК. М.: Присъединявам към становището на юрк. Т..

По доказателствата,

СЪДЪТ намира, че следва да приеме писмените доказателства.

Дали същите са достатъчно, за да установят твърденията на жалбоподателя или не, е въпрос по съществуването на спора, но не касае допустимостта, относимостта и необходимостта от събирането на тези писмени доказателства.

Водим от горното, Съдът

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА приложените доказателства по молба от 04.07.2019г.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на ВЛ:

С. Б. К. – 62г., българка, българска гражданка, неосъждана, нямам взаимоотношения със страните от родствен, съдебен, служебен или друг характер, които да ме направят пристрастен при даване на заключението.

Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 от НК.

Обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЛ - Представила съм заключение в срок, което поддържам.

СЪДЪТ пристъпи към разпит на ВЛ:

АДВ. Д.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението му.

На въпрос на юрк. Т., вещото лице отговори:

От урбанизирана територия, следва да се изключва територията, която е включена в земеделски и горски територии. От една страна под „урбанизирана територия“, следва да се разбира това, което е дадено като определение в ЗСПЗЗ-чл. 27, ал. 6. От друга страна в процеса на реституция на собствениците се върнаха множество земи, които са били извън границите на населени места в периода 1948г. до към 1956г. и те се възстановиха като земеделски земи, но към момента на възстановяването им, те попадат в урбанизирана територия. Под строителни граници на С. би следвало да се разбира околоръстния полигон/строителния полигон. Общият устройствен план, би следвало да обхваща територията, която е отразена като урбанизирана. За С. е характерно това, че е една голяма част от околорадския район по смисъла на ЗУЗСО са урегулирани самостоятелно. Имат самостоятелни околоръстни /строителни/ полигони. Имат самостоятелна регулация, но между тях има земеделски земи. Процесният имот попада в урбанизирана територия, тъй като е в границата на местност, част от която има и регулация и би следвало да се съобразява, като урбанизирана територия, но за тези земи, които са възстановени, като земеделски в строителни полигони, следва да се приеме, че за да се третират като урбанизирана територия, се изисква да преминат през процедура за изключване от фонда на земеделските земи. В ЗСПЗЗ има член, по който се разрешава строителство върху земеделски земи, без да се променя предназначението, но такова строителство е свързано с начина на обработване на земята, като земеделска такава, докато в случая са разрешени складови бази, което няма нищо общо с ползването на земеделската земя.

ЮРК. Т.: Нямам други въпроси.

ЮРК. М.: Нямам въпроси към вещото лице.

СЪДЪТ ДОКЛАДВА молба и справка-декларация на вещото лице от 04.07.2019г., с искане за увеличаване размера на възнаграждението.

АДВ. Д.: Не възразявам по искането на вещото лице.

ЮРК. Т.: Не възразявам по искането на вещото лице.

ЮРК. М.: Не възразявам по искането на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме заключението на ВЛ, като окончателното възнаграждение на вещото лице бъде определено в размера, посочен в справката-декларация, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА заключението по допусната СОЕ, заедно с приложенията към него.

ОПРЕДЕЛЯ възнаграждение на вещото лице в размер на 600 лв.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ в 2-дневен срок считано от днес, да довнесе разликата от 200 лева, и в същия срок да приложи вноската бележка.

На ВЛ да се издаде РКО за сумата в размер на 400 лв. по първоначално внесения депозит.

За разликата от 200 лв. да се издаде РКО, след представяне на вносна бележка.

АДВ. Д.: Моля да се приемат писмени доказателства под опис, които представям, във връзка с твърдението на моя доверител, че имотът е в урбанизираната територия.

ЮРК. Т.: Не възразявам да се приемат представените доказателства.

ЮРК. М.: Да се приемат представените доказателства.

Водим от горното, Съдът

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА представените писмени доказателства.

Съдът, като съобрази обстоятелството, че страните не сочат и не представят други доказателства за изясняване на спора от фактическа страна, както и че не се налага служебното събиране на такива,

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИКЛЮЧВА събирането на доказателства.

ДАВА ХОД НА УСТНИТЕ СЪСТЕЗАНИЯ.

АДВ. Д.: Моля да постановите решение, съобразно събраните по делото доказателства, като и да приложите т. 3 от заключението на вещото лице. Моля да ми бъдат присъдени и разноси, за които представям списък и платежен документ, с който удостоверявам плащането на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмена защита.

ЮРК. Т.: Моля да постановите решение, с което да отхвърлите жалбата, алтернативно в случай, че я уважите, моля да кредитирате заключението на вещото лице във вариант 2. Моля да не кредитирате експертизата в частта за подобренията, извършени в имота, като вземете предвид, че оградата не подлежи на обезщетение по смисъла на чл. 35 от ЗДС във вр. с чл. 96 от ППЗДС. По отношение на пазарния аналог в Приложение № 11, моля да не го кредитирате, тъй като същия не е аналог по смисъла на § 1 А, от допълнителните разпоредби на ЗДС. Касае са за законна ипотека за обезпечаване на договор за финансиране на инвестиции, докато ЗДС допуска аналози само в договорни ипотеки за обезпечаване на покупко-продажба. Възразявам за

прекомерност на адвокатския хонорар. Моля да ми присъдите разноски.  
ЮРК. М.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Правя уточнение, че допълнителните актове използвани от вещото лице не са представени от Агенцията по вписванията на Агенция пътна инфраструктура. Моля за срок за писмени бележки. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар.

СЪДЪТ ОПРЕДЕЛЯ срок за писмени бележки до 09.07.2019г. в 10:00 за реалното им депозиране в АССГ.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:36 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: