

Протокол

№

гр. София, 24.01.2023 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 24.01.2023 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **8554** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09:44 часа се явиха:

Жалбоподател ЕТ „КРЕЗ 22 РУМЯНА БЪРЗАКОВА“ чрез Управителя Р. Т. Б., редовно призован, се явява лично и с адв. Р., с пълномощно от днес.

Ответник ГЛАВЕН АРХИТЕКТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен, се представлява от юрисконсулт П., с пълномощно от днес.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата.

Адв. Р.: От името на доверителя ми поддържам искането за спиране на делото, направено с молба от 17.01.2023 г.

Юрисконсулт П.: Моля да отхвърлите искането за спиране. Предмет на настоящото производство е законосъобразност. Наличието на друго дело за общинска собственост не е относимо.

Съдът намира искането за неоснователно, с оглед което следва да бъде отхвърлено.

Съдът служебно е извършил проверка в деловодната система на АССГ, от която е установено, че делото, заради което се иска спиране на настоящото производство, е във връзка с изземване на общински имот. Спорът в настоящото производство е заповед на друг орган, а именно главен архитект на Столична община за премахване

на строеж. Съдът не намира връзка в основанията на издадените административни актове. От друга страна искането не е подкрепено с необходимите доказателства и съдът е разчитал на служебна проверка.

С оглед горното

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на настоящото производство до приключване на производството по адм. дело № 5959/2022 по описа на АССГ.

Адв. Р.: Поддържам депозираната жалба. Моля да се приеме административната преписка. Искаме назначаване на СТЕ от вещо лице архитект, като ще моля да ми дадете срок, в който да формулирам писмено задачите.

Юрисконсулт П.: Оспорвам жалбата. Да се приеме административната преписка. Няма да сочим доказателства. Не възразявам по искането за назначаване на СТЕ.

По доказателствата съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Приема и прилага представените с жалбата писмени доказателства.

Прилага административната преписка в цялост.

Намира искането за допускане и назначаване на СТЕ за основателно

Намира искането на адв. Р. за конкретизиране на задачите към СТЕ за основателно, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

Дава 10-дневен срок от днес на адв. Р. като пълномощник на ЕТ „КРЕЗ 22 – Румяна Бързакова“ чрез Р. Б. за формулиране и определяне задачите към СТЕ с писмена молба с препис за ответника.

Назначава СТЕ, изпълнима от вещото лице арх. И. Я. Я. като депозитът за експертизата ще бъде определен след представяне молба със задачи към експерта.

За събиране на доказателствата и изслушване на СТЕ съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 21:03.2023 г. от 09:45 часа, за която дата страните уведомени от съдебно заседание.

По отношение вещото лице процесуалните действия ще бъдат предприети след изпълнение на указанията.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09:50 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: