

Протокол

№

гр. София, 08.12.2022 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 61 състав,
в публично заседание на 08.12.2022 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Маргарита Немска

при участието на секретаря Дора Тинчева, като разгледа дело номер **5038** по описа за **2022** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 10,12 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Столична община – редовно уведомена, се представлява от адв. Г. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Ръководителя на УО на Оперативна програма „Околна среда“ и главен директор на Главна Дирекция Оперативна програма „Околна среда“ МОСВ, редовно уведомен, се представлява от юрк. К., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпили писмени доказателства, под опис, с писмена молба на процесуалния представител на ответника от 02.12.2022 г.

АДВ. П.: Запознат със същите и моля да се приемат по делото.

ЮРК. К.: Да се приемат по делото, представените писмени доказателства.

По доказателствата, съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА така представените писмени доказателства от ответника, с писмена молба от 02.12.2022 г., изчерпателно посочени в молбата, под опис.

АДВ. П.: Моля да задължите ответника да представи информация за образованието и професионална квалификация на експертите, които са направили проверка на документ за обществена поръчка, и които са направили заключението за нередност в сигнал №795. Преценките в сигнала, които са направени от експертите са изключително процент съобразност. Тоест, не говорим за сравнение, а говорим за експертна преценка от гледна точка на процеса, на организация на строителство и цялата дейност по осъществяване на обществената поръчка. Дали тя съвпада с дейностите и мерките, които са дадени за надграждане и тези изброени в организацията на строителните дейности. Дали тези два вида дейности, съвпадат с мерките, може да се даде само от експерт, който е с квалификация в областта на строителството. Ако лицата, които са казали, че има нарушение не разполагат с такава квалификация няма как да са дали валидна оценка. От това зависи дали решението е законосъобразно. Ако процедурата по издаване на индивидуален административен акт е спазена както се изисква в АПК, ръководителят на управляващия орган може да издаде такова решение. Смятам, че тези лица не са разполагали с необходимите знания, за да направят преценката.

ЮРК. К.: Противопоставям се да бъдат допуснати доказателствените искания на жалбоподателя. Всички тези отлагания на делото и искане на нови доказателства са злоупотреба с процеса. Не влияе на валидността на акта, експертите; броят им; квалификацията им да подпомагат органа при издаване на акта. Обръщам внимание, че съгласно чл. 73, ал. 1 ЗУСЕСИФ, финансовата корекция се определя по основание и размер с мотивирано решение на ръководителя на управляващия орган, одобрил проекта. С представянето на преписката сме представили и приобщена заповед за компетентността и там е спазено изискването на чл. 59, ал. 2 АПК, както за форма така и за съдържание и с оглед компетентност на издалия акта. Относно процедурата, което би могло да предполага извършено нарушение, считам, че няма нарушение на административнопроизводствените правила, тъй като отново чл. 73, ал. 2 ЗУСЕФСУ, определя стъпките за издаване на акта като управляващият орган е длъжен да осигури възможност на бенефициера да представи в разумен срок писмени възражения. Видно от преписката, такъв срок е представен. На следващо място, чл. 73 определя и срок за издаване на решението, който също е спазен. Не виждам, представяйки квалификация на лицата, какво ще допринесе или ще дескредитира валидността на акта и оттам спазването на чл. 59 АПК и чл. 73 ЗУСЕФСУ, а именно те регламентират материалната законосъобразност на акта и правилното му вземане.

АДВ. П.: Както сме посочили в жалбата едно от нещата, които оспорваме е, че органът има право да издаде решение за налагане на финансова корекция, но не и на това основание. В тази връзка чл. 66, ал. 6 от условията за изпълнение и одобрение на одобрения проект по процедура за изграждане на ВиК инфраструктура в Столична община, ясно е казано, че решението съставя индивидуален административен акт. Текстовете, които се цитираха от ЗУСЕСИФ /ЗУСЕФСУ/, определят правото на органа да издаде решение за налагане на финансова корекция. Една от задължителните стъпки, която трябва да предприеме е да уведоми и да вземе предвид възражението на бенефициера. Това не значи, че са отменени всички стъпки в АПК.

ЮРК. К.: Не може да преценим дали експерта, подпомагащ органа, е достатъчно компетентен да вземе експертно решение.

Съдът намира, че искането е неоснователно, тъй като в оспорения административен акт, ръководителят на управляващия орган по програмата не се е позовал на експертни становища, респективно, на експертни мнения и заключения на длъжностни лица от ведомството, в което се намира ръководителят на управляващия орган, поради което намира, че искането е неоснователно и в тази връзка,

ОПРЕДЕЛИ:

Оставя без уважение искането на адв. П. за изискване на квалификация, на експертите, които по твърдение на адв. П. са изготвили сигнала и са проверили документите по обществената поръчка възложена от жалбоподателя по делото.

АДВ. П.: Имам друго доказателствено искане да се допусне съдебно - техническа експертиза с вещо лице, посочено от списъка на външните експерти на агенцията за обществени поръчки със специалност, която е в областта на строителството, строителен инженер, но да не е архитект. Въпросите, които да му бъдат възложени са следните:

1. Има ли прекриване между минималните изисквания за допустимост и надграждащо обстоятелство, едно, посочено в точка 3.5 ТО индекс 5 по показател „Концепция за изпълнение“, мерки за опазване на околната среда и контрол на социалното напрежение.

2. Строителната програма с времеви график дали съдържа посочени, конкретни, мерки за осигуряване на навременна доставка, на необходимите строителни материали както и мерки за извършване на входящ контрол на качество и съответствие на доставените материали с предвидените за използване, такива.

3. Дали ако участниците в обществената поръчка посочат, че ще изпълнят мерки и действия / по отношение извършването на входящия контрол за качество и съответствие с предвидените, в проекта, изисквания на доставените строителни материали и продукти/ различни от законоустановените, съгласно ЗОП.

Такива, които ги допълват ще гарантира по-добро изпълнение в строителната програма и по-качествено изпълнение на съответните СМР. Това са основанията, на които ръководителят на управляващия орган твърди, че има извършено нарушение.

ЮРК. К.: Възраavam да се допуска съдебно -техническа експертиза. Ние гледаме текста на обявленията за обществена поръчка и не следва нито ние, нито кандидатите да имат нужда от експерт, който да разяснява, а би следвало един среден редови кандидат да може да направи това сам. Би следвало методиката да бъде достатъчно ясна, за да се гарантира конкуренция и ясни условия за кандидатстване и оценяване.

АДВ. П.: И в комисията, която е за преглеждане и оценки на офертите, и лицата, които са участници в процедурата винаги притежават специални знания в областта на строителството, щом това е предмет на обществена поръчка. Под „обикновен човек“ следва да се разбира експерт, който има опит в сферата на строителството.

Съдът намира, че искането на адв. П. е неоснователно доколкото не е свързано с предмета на оспорване по настоящото дело и с визираното нарушение, така както е

квалифицирано от ръководителя на управляващия орган, поради което
ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ без уважение допускането на съдебно техническа експертиза.

СТРАНИТЕ /поотделно/: Нямаме други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като счете делото за изяснено от фактическа страна и правна страна
ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. П.: Моля да отмените изцяло обжалваното решение № 1-020-0001-2-449/17.05.2022 г., с което е приключило производството по сигнал №975 и е определена финансова корекция по описаните в него, основание и размер, за твърденията за нередност, които са описани в решението. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноси в производството, включително държавна такса и адвокатско възнаграждение. Представям списък с разноските. Моля да ми предоставите 10-дневен срок за писмени бележки.

ЮРК. К.: Моля да оставите жалбата без уважение и да потвърдите решението на ръководителя на УО на ОПОС. Жалбата е неоснователна и недоказана в настоящото производство. Оспорваният административен акт е правилен, законосъобразен и мотивиран. Административният орган правилно е констатирал методиката за незаконосъобразност. Съгласно чл. 70, ал. 5 ЗОП показателите за оценка не трябва да дават неограничена свобода на избор и трябва да гарантират реалната му конкуренция. В този смисъл цитирам решение на ВАС, Седмо отделение, адм. дело № 5606/2019 г.; Решение по адм. дело № 8395/2019 г.; Решение по адм. дело № 8397/2019 г., и по адм. дело № 9120/2019 г. са само част от съдебната практика в този смисъл. Моля да ми бъдат присъдени сторените разноси за юрисконсултско възнаграждение, съгласно Законът за правна помощ в размер на 540,00 лева, предвид материалния интерес по делото. Възразявам за прекомерност и недоказаност на сторените разноси за адвокатско възнаграждение, като моля същите да се намалят съгласно наредбата за минималните адвокатски възнаграждения. Съгласно решение на ЕС те биха могли да бъдат намалени.

АДВ. П.: Възразявам срещу възнаграждението за юрисконсултско възнаграждение.

СЪДЪТ ПРИЛАГА списък с разноси, ведно с писмени доказателства за извършването им.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ 10-дневен срок за писмени бележки на страните и ОБЯВИ,
ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В ЗАКОННИЯ СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10:35 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР:

