

Протокол

№

гр. София, 29.02.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 33 състав,
в публично заседание на 29.02.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Галин Несторов

при участието на секретаря Антонина Бикова, като разгледа дело номер **7779** по описа за **2023** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 14,04 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – К. П. С. – редовно призован, не се явява. Представява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – С. Г. С. — редовно призован, се явява лично и се представява от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – КМЕТА НА СО Р-Н С. – редовно призован, представява се от юрк. Д. и юрк. К., с пълномощни от днес.

СГП редовно призован, не се представява.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че липсва процесуална пречка за даване ход на делото, поради което

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ЮРК. Д. – Поддържаеме становището от предходното заседание, че няма разминаване и моля да се приеме така, както сме я представили.

АДВ. К. – Предвид процесуалното поведение на ответника се снабдихме с информация в писмо, от страна на оценителя, Р. М. като представям молба от мен като представител на ищците по делото, до „Консулт 2007“ ЕООД, чийто оценител е Р. М., ведно с нейния отговор. Видно от изявлението на Р. М. същата заявява, че ведно с всички документи, свързани с оценката, е входирани в районната администрация на р-н „С.“ и оценителен протокол, по който е наредена част от оценката. След входирани на документите, оценката не е връщана на Комисията в общината за повече

корекция и допълнения, което означава, че оценката, ведно с оценителния протокол е следвало да бъде приета от Комисията. Оценителят е отбелязал, че оригиналите на оценката, в това число техническа документация и оценителен протокол, се намират в районна администрация „С.“, където са входирани. Представям ги и моля да ги приемете. В тази връзка, с оглед поведението на ответника и непредставянето от тяхна страна на документи, които се намират в тях, моля на основание чл.144, АПК вр. чл. 190 ГПК да приложим последствията на чл. 160 ГПК. Нямам други доказателствени искания. Искаме да се представи Оценителният протокол, който ответникът твърди, че няма.

ЮРК. Д. – Този оценителен протокол не е част от административната преписка, тъй като не е подписан от Комисията и не представлява част от административната преписка.

СЪДЪТ приема по делото представените писмени документи. По отношение на доказателствата, ще се произнесе с решението.

СТРАНИТЕ /поотделно/ – Нямаме искания.

СЪДЪТ по доказателствата,

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА доказателствата по административната преписка, както и представените допълнително доказателства.

СЪДЪТ намира делото за изяснено от фактическа страна и попълнено с необходимия доказателствен материал,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. К. – Моля да постановите решение, с което да уважите депозираната искова молба. Моля да присъдите в полза на доверителите ми разноски и представям списък по чл. 80 ГПК и моля срок за писмена защита.

ЖАЛБОПОДАТЕЛКАТА С. С. /лично/ – Моята семейна сага продължава 14 г. и това, което прочетох в отговор на исковата молба в т. 3 по допустимост и т. 4 по основателност, не отговаря на истината. На нас не ни е изпращан документ, който да сме опровергали. Опитват се да се случат така нещата, понеже имаме голяма кореспонденция със СО и се опитват да ни подведат по някакъв начин, че ние сме отказали някаква оценка. Има представени четири оценки и нито една не беше одобрена от тях.

ЮРК. Д. – Моля да оставите без уважение исковата молба. Считам че така предявената искова молба и претенциите които има ищеца са неоснователни, тъй като сме изразили подробно в становище, че компетентността по продажбата на жилища е на СО, тъй като същите са лихвоспестители и тяхната компетентност е определена от Наредбата като компетентен на продава това жилище е кметът на СО и считам, че това искане следва да бъде отхвърлено. Моля да ни се присъди юрисконсултско възнаграждение.

АДВ. К. – В минимален размер моля да бъде присъдено

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

ДАВА на страните 10-дневен срок за писмена защита.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,12 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: