

Протокол

№

гр. София, 30.09.2024 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 75 състав,
в публично заседание на 30.09.2024 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Геновева Йончева

при участието на секретаря Наталия Дринова, като разгледа дело номер **4889** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 13.50 часа (при спазване на процедурата по чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 АПК) се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – „КОРЕС ЕЛ“ ЕООД, редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – ДИРЕКТОР НА ДИРЕКЦИЯ “ОБЖАЛВАНЕ И ДАНЪЧНО-ОСИГУРИТЕЛНА ПРАКТИКА“ (ОДОП) СОФИЯ ПРИ ЦЕНТРАЛНО УПРАВЛЕНИЕ (ЦУ) НА НАЦИОНАЛНАТА АГЕНЦИЯ ЗА ПРИХОДИТЕ (НАП), редовно призован, не се явява, представлява се от юриск. Н.-Е., с пълномощно по делото.

СГП, редовно призовани, не изпращат представител.

В ЗАЛАТА СЕ ЯВЯВА вещо лице О. Х. Т..

Адв. К.: Да се даде ход на делото.

Юриск. Н.-Е.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила на 18.06.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с искане за допускане на съдебно-счетоводна експертиза, с формулирани въпроси към вещото лице.

ДОКЛАДВА постъпило на 01.07.2024 г. от процесуалния представител на ответника становище във връзка с молбата на жалбоподателя.

С определение от 02.07.2024 г. съдът е допуснал съдебно-счетоводна експертиза.

ДОКЛАДВА постъпила на 08.07.2024 г. молба от процесуалния представител на жалбоподателя, с приложено доказателство за внесен депозит за вещо лице.

ДОКЛАДВА постъпило в срока по чл. 199 от ГПК на 20.09.2024 г. заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

Адв. К.: Запозната съм със заключението и не правя възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

Юрииск. Н.-Е.: Запознати сме със заключението и не правим възражение да се изслуша в днешното съдебно заседание.

С оглед становището на страните, че не възразяват в днешно съдебно заседание да се изслуша заключението по извършената съдебно-счетоводна експертиза, СЪДЪТ на основание чл. 200, ал. 1 от ГПК пристъпи към снемане самоличността и разпит на вещото лице.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ – О. Х. Т., неосъждана, българка, българска гражданка, без дела и родство със страните. Предупредена за наказателната отговорност по чл. 291 НК. Обещава да даде вярно и безпристрастно заключение.

Вещото лице: Представила съм заключение в срок, което поддържам.

Адв. К.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

Представям и моля да приемете доказателства, въз основа на които вещото лице е изготвило заключението, и които не са по делото. Това са счетоводни регистри, договор за наем на обекта.

Юрииск. Н.-Е.: Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ, като взе предвид изявлението на страните, намира, че не са налице процесуални пречки за приемане на депозираното в срок писмено заключение от вещото лице, което притежава необходимите знания и липсват обективни данни за неговата некомпетентност, поради което

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото изготвеното заключение по извършената съдебно-счетоводна експертиза.

ОПРЕДЕЛЯ окончателен депозит за изготвяне на заключението в размер на 532.00 лева.

ЗАДЪЛЖАВА жалбоподателя да представи доказателства за внесен допълнителен депозит в размер на 132.00 лева, представляващ остатък от определения в днешно съдебно заседание окончателен депозит и внесения до момента такъв, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание.

УКАЗВА на жалбоподателя, че при невнасяне в срок на този депозит и непредставяне на доказателства ще бъде постановено определение по чл. 77 от ГПК за принудителното им събиране.

СЛЕД ПРЕДСТАВЯНЕ на доказателства за внесения допълнителен депозит по делото вещото лице може да поиска издаването на допълнителен РКО с писмена молба.

На вещото лице следва да се изплати възнаграждение в размер на внесения до момента депозит от 400.00 лева. Издаде се РКО.

ПРИЕМА и ПРИЛАГА към доказателствата по делото представените с молба от процесуалния представител на жалбоподателя в днешното съдебно заседание писмени доказателства – договор за наем; аналитична оборотна ведомост – 2 броя; дневник на счетоводна сметка и САП за 2022 г. и 2023 г.

Адв. К.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

Юриск. Н.-Е.: Няма да соча други доказателства. Нямам други доказателствени искания.

С оглед изявленията на страните, че нямат други доказателствени искания и няма да сочат други доказателства, СЪДЪТ намира, че делото е изяснено от фактическа и правна страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО.

Адв. К.: Моля да уважите жалбата и да отмените обжалвания ревизионен акт като незаконосъобразен. В хода на съдебното производство се установиха съществени факти във връзка с обстоятелствата, че оборудването-предмет на спорните доставки е налично и се ползва дори и в момента от жалбоподателя. Същото е заведено в счетоводството и се използва за независимата икономическа дейност. Установи се също така от доказателствата по делото, че по отношение на процесното оборудване са осчетоводени разходи за амортизация през 2022 г., които са признати за данъчни цели от ревизията, тоест ревизиращите органи са приели, че за целите на корпоративното облагане разходите, свързани с оборудването са признати посредством пренасянето им с данъчната амортизация. Доколкото не се установиха данни, няма и такива твърдения в ревизионното производство за измама или за знание за участие от страна на жалбоподателя считам, че данъчният кредит в процесния ревизионен акт е отказан неправомерно, поради което моля да го отмените.

Претендирам разноски, за които представям списък. Моля срок за писмени бележки.

Юриск. Н.-Е.: Моля да отхвърлите жалбата като неоснователна и недоказана. Моля да потвърдите ревизионния акт. От една страна по подробно изложените съображения и мотиви в решението на директора на ДОДОП. От друга страна ще допълня, че предмет на спора в настоящото производство не е дали съществува това оборудване, дали то се ползва, дали то е налично при ревизираното лице. Както в хода на ревизията, в ревизионния доклад, в последствие в ревизионния акт, така и в решението на директора на ДОДОП категорично е прието и установено, че оборудването съществува, то е вътре в обекта, то се използва. Отказът на право на приспадане на данъчен кредит в случая почива въз основа на друг релевантен факт, а

именно: дружеството-доставчик, което е издало процесните фактури за оборудване от една страна сочи, че не е било в търговски правоотношения с жалбоподателя и в тази връзка не е издавало фактури към него. Това е във връзка с надлежната проверка - декларации и данни от представляващия на доставчика, тоест издателят на фактурата лично казва, че „аз не съм бил в такива отношения и не съм издал тези фактури“. За шест от фактурите, за които се претендира данъчен кредит, те са след deregистрацията на доставчика, тоест няма как да бъде признато право на данъчен кредит от фактури, издадени от deregистриран доставчик. В случая правото на данъчен кредит е отказано заради лично неизпълнение на формалните изисквания на Закона за ДДС едно, от които е реална доставка, конкретната фактура да е издадена от други, именно от доставчика. Той да я е издал и да е във връзка с реална доставка, и да е регистриран. Най-основно е третото изискване. Тук и трите липсват. Това е и в мотивите на решението на директора на ДОДОП-София.

Моля да ми бъде дадена възможност за писмени бележки. Претендирам юрисконсултско възнаграждение, съобразно тарифата.

СЪДЪТ счете делото за изяснено от фактическа и правна страна и ОБЯВИ, че ще се произнесе с решение в срок.

СЪДЪТ дава възможност на страните, в седемдневен срок от днешното съдебно заседание, да изложат своите подробни съображения в писмени бележки.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.00 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: