

РЕШЕНИЕ

№ 1829

гр. София, 22.03.2023 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, VIII КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 24.02.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Камелия Серафимова

ЧЛЕНОВЕ: Калин Куманов

Стоян Тонев

при участието на секретаря Цветелина Заркова и при участието на прокурора Тони Петрова, като разгледа дело номер **11547** по описа за **2022** година докладвано от съдия Стоян Тонев, и за да се произнесе взе предвид следното:

Настоящото касационно производство е по реда на чл.208 и сл.АПК, във връзка с чл.63 ЗАНН.

Образувано е по касационна жалба на Комисия за енергийно и водно регулиране, представлявано от председателя доц. И.Н.И., срещу Решение № 4258 от 10.11.2022г., постановено по административно наказателно дело № 12444 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 -ти състав.

С обжалваното решение СРС е отменил Наказателно постановление № НП-86/05.08.2021г., издадено председателя на Комисия за енергийно и водно регулиране, с което на „Булгартрансгаз“ ЕАД с ЕИК[ЕИК] е наложена имуществена санкция в размер на 20 353 /двадесет хиляди триста петдесет и три/ лева на основание чл. 206, ал. 2 във вр. с чл. 206, ал. 1 от ЗЕ, за нарушение на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ.

В касационната жалба се навеждат подробни доводи за неправилност на обжалваното съдебно решение. Твърди се, че неправилно СРС е приел, че е допуснато съществено процесуално нарушение при издаване на наказателното постановление, в насока ангажиране отговорността на ЮЛ. Твърди се още, че нарушението е доказано по несъмнен начин и се иска отмяна на решението и потвърждаване на Наказателното постановление. Претендират се разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

В постъпилия отговор на касационна жалба от „Булгартрансгаз“ ЕАД, чрез

процесуален представител, се излагат твърдения, че решението на районния съд е обосновано и постановено в съответствие с материалния закон, а жалбата на КЕВР е неоснователна. Сочи се, че решаващият съд правилно е достигнал до извода, че посочената в НП норма не регламентира конкретно задължение за дружеството, а урежда правомощия на КЕВР. В тази връзка се излагат подробно аргументи. Твърди се още, че липсват мотиви при формулиране на изводите на КЕВР по отношение на обстоятелството, че сключването на процесния договор представлява нарушение на чл. 21, ал. 1, т. 23 от ЗЕ. Сочи се, че същите са бланкетни без да е извършен подробен и обоснован финансов анализ относно финансово-икономическото състояние на дружеството, поради което се счита, че е нарушено правото на защита на наказаното лице. В заключение се иска касационната жалба да бъде оставена без уважение и да бъде потвърдено решението на първостепенния съд. Претендират се разноски по делото за юрисконсултско възнаграждение.

В съдебно заседание касаторът КЕВР се представлява от юрк. П., която поддържа касационната жалба. Представя писмени бележки, в които се релевират идентични доводи с касационната жалба. Моли съда да отмени решението на СРС. Претендират се разноски.

Ответникът – „Булгартрансгаз“ ЕАД - в съдебно заседание се представлява от юрк. Т., която оспорва касационната жалба и моли същата да бъде оставена без уважение. Претендира юрисконсултско възнаграждение. Подробни съображения излага в писмени бележки по същество на спора.

Софийска градска прокуратура се представлява от прокурор П., която счита касационната жалба за неоснователна, респективно пледира за потвърждаване на решението на СРС.

Административен съд - София град, VIII-ми касационен състав, след като прецени събраните по делото доказателства, доводите и възраженията на страните и в рамките на касационната проверка, извършена съгласно чл. 218 от АПК, приема за установено от фактическа и правна страна следното:

Касационна жалба е подадена в срока по чл. 211, ал. 1 от АПК, във вр. с чл. 63в от ЗАНН от надлежна страна и срещу подлежащ на касационен контрол акт, поради което е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея:

Настоящата касационната инстанция намира, че е реализирано касационното основание по чл. 348, ал.3, т. 2 вр. ал.1, т.2 от НПК- допуснато е съществено нарушение на съдопроизводствените правила, изразяващо се в липса на мотиви, тъй като прегледът на процесуалната дейност на районния съд и съдържанието на изложените в решението му съображения указва за неизпълнение на задълженията му за цялостен фактически, доказателствен и правен анализ в отклонение от регламентирания процесуален стандарт.

СРС е постановил решението си при допуснато съществено нарушение на съдопроизводствените правила в посока липса на фактическа обстановка, въз основа на какво е установена, не е анализирал нито едно доказателство по делото, не е отговорил на нито един довод както в жалбата, така и на направените възражения от страна на ответника по жалбата, не е изложил никакви мотиви относно това наказателното постановление издадено ли е от компетентен орган и дали са спазени сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП, а вместо това само с няколко

бланкетни изречения е посочил, че е обсъдил събраните доказателства, неясно какви. Наред с това се е задоволил отново с бланкетни изречения да посочи, че при издаване на Наказателното постановление е допуснато съществено процесуално нарушение, което е довело до ограничаване правото на защита на наказаното лице и е отменил наказателното постановление на процесуално основание, без да е ясно въз основа на какво е прел този извод.

Наред с това, в решението липсват и мотиви и в него няма обсъден нито един довод на жалбоподателя, посочен в жалбата, няма обсъждане на доводите и възраженията на страните, дали наказателното постановление е издадено от компетентен орган. Изложените няколко изречения, без да има анализ на приложимите правни разпоредби, не може да доведе до спазване на изискването за мотивираност на съдебното решение. Твърде беглите мотиви, приравнени на липса на такива, необсъждане на доказателствата по делото, неотговаряне на доводите на жалбоподателя и на ответника, прави решението постановено при липса на мотиви. В решението липсват ясни изводи на съда относно това има ли извършено нарушение на посочени правни разпоредби, извършено ли е то от страна на ответника по касация, наказателното постановление издадено ли е от компетентен орган, спазени ли са сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП и формалната отмяна на наказателното постановление и липсата на каквито и да било мотиви от страна на СРС води до отмяна на решението и връщането му за ново разглеждане от друг съдебен състав, при което съдът следва да изложи конкретни и ясни мотиви- относно това има ли извършено нарушение на посочените разпоредби, въз основа на какво приема съдът за установен даден факт и да се изложат конкретни и ясни мотиви в съдебния акт и най- вече да се посочат конкретни разпоредби, които вменяват задължения на субекта, има ли неизпълнение на задължението от страна на ответника по касация, както и да отговори на всеки един довод в жалбата, да се установи спазени ли са сроковете за съставяне на АУАН и за издаване на НП и последното издадено ли е от компетентен орган. В този смисъл, касационната жалба е основателна, но по съображения, различни от сочените в нея. При новото разглеждане на делото СРС следва да се произнесе и по разноските в касационното производство по аргумент от нормата на чл.229,ал.3 АПК.

Воден от гореизложеното и на основание чл.221,ал.2 АПК, Административен съд София- град

Р Е Ш И:

ОТМЕНЯ РЕШЕНИЕ № 4258 от 10.11.2022г., постановено по нахд № 12444 по описа за 2021 г. на Софийски районен съд, Наказателно отделение, 104 -ти състав.

ВРЪЩА ДЕЛОТО ЗА НОВО РАЗГЛЕЖДАНЕ ОТ ДРУГ СЪСТАВ НА СРС ПРИ СПАЗВАНЕ НА ДАДЕНИТЕ УКАЗАНИЯ .

Решението не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ:1.

2.