

Протокол

№

гр. София, 01.12.2023 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXI КАСАЦИОНЕН
СЪСТАВ**, в публично заседание на 01.12.2023 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Силвия Димитрова

ЧЛЕНОВЕ: Евгения Баева

Елена Попова

при участието на секретаря Албена Илиева и при участието на прокурора Десислава Кайнакчиева, като разгледа дело номер **9733** по описа за **2023** година докладвано от , и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 09.38 часа се явиха:

КАСАТОРЪТ – К. Н. П., редовно призован, се явява лично и с гл. юрисконсулт Т. В., с пълномощно по делото от днес.

ОТВЕТНИКЪТ – НАЧАЛНИК РЕГИОНАЛНА ДИРЕКЦИЯ ЗА НАЦИОНАЛЕН СТРОИТЕЛЕН КОНТРОЛ С., редовно призован, представлява се от гл. юрисконсулт Й. Д. пълномощно по делото от днес.

СГП – редовно призована, представлява се от прокурор Десислава Кайнакчиева.

Страните /поотделно/ – Да се даде ход на делото.

Прокурор К. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА касационната жалба.

ДОКЛАДВА отговор на касационната жалба, постъпил на 20.10.2023 г. от пълномощника на ответника. Препис е изпратен на касатора и е получен от него на

17.11.2023 г.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Моля да уважите касационната жалба, поддържам същата изцяло. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Оспорвам депозираната касационна жалба, като неоснователна и недоказана. Поддържам писмената защита, постъпила на 20.10.2023 г. Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

ПРОКУРОР К.: Нямам искания по доказателствата.

СЪДЪТ намира делото за изяснено и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ В.: Считам, че решението на СРС е неправилно и необосновано и постановено в нарушение на материалния закон. Издаденото НП е издадено без да се вземе предвид изменението на закона и считаме, че Съдът неправилно е приложил разпоредбата на закона относно прилагането ѝ в различните редакции. Поради тази причина считаме, че НП е неправилно в този смисъл и моля да бъде отхвърлено. Главният архитект ще каже повече относно подробностите по изгребна яма и септична яма, тъй като и самия закон е в противоречие, което ни довежда до неправилното прилагане в някои от случаите на закона. Считаме, че гл. архитект правилно е приложил закона във варианта след направените изменения в него. По тази причина и изложените подробни бележки и основания в касационната жалба, молим същата да бъде уважена и решението на СРС да бъде отменено като неправилно. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение.

КАСАТОР – ЛИЧНО: Простичко ще обясня. Изгребната яма представлява една чаша, а септичната яма представлява една цедка. Това са хидротехнически съоръжения, които са залегнали в редакцията на Закона действащ към онова време, и съответно септичната яма е в чл. 41-46, а изгребната яма е в чл. 84. Този дуализъм в закона е създаден през 2006 г. с една редакция на закона, с която забранява изграждане на септични ями в населените места, а казва че трябва да бъдат изградени такива водопълни изгребни ями. Наказателното постановление на ДНСК, като контролен орган, се основава на това, че не е издадена виза за водопълна изгребна яма, но в действащата редакция към онова време, закона ясно определя в кои случаи визата е задължителна, тя е задължителна при условията на чл. 41-46, но чл. 84, където е описана водопълна изгребна яма, не е описано и не е задължително издаване на такава виза. След това, бих обърнал внимание на решението на първоинстанционния съд, който се основава на бъдеща редакция на закона по отношение на чл. 84, два месеца след като е издадено НП и едва тогава този дуализъм в закона е премахнат и вече в чл. 41-46 и чл. 84 се говори за водопълна изгребна яма, а чл. 84 се приравнява към чл. 41 когато е задължително издаване на такава виза. Последно, искам да обърна внимание, че в отговора на ДНСК, където на стр. 5, абзац първи отгоре надолу се говори че – термините „водопълна“ и „септична“ яма се отнасят като идентични понятия, на идентични обекти такава е законодателната философия на законотвореца. Аз не съм съгласен, защото от техническа гледна точка това са две

съоръжения, които са с различно действие, въпреки че са изпълнявали една и съща роля. И ако някой тълкува закона в това отношение, това е единствено Министъра на регионалното развитие и благоустройство, а не ДНСК. Тоест септичната яма е цедка, водоплътната изгребна яма е чаша, действията на едното и на другото са различни. Моля да бъде отменено решението на първоинстанционния съд с което е потвърдено НП, като незаконосъобразно и основаващо се на бъдещи редакции на закона и по този начин да бъде отменено и НП на ДНСК.

ГЛ. ЮРИСКОНСУЛТ Д.: Моля да отхвърлите касационната жалба и да оставите в сила обжалваното решение като законосъобразно и правилно, постановено при спазване на материалноправните разпоредби и без допуснати съществени нарушения на съдопроизводствените правила. Поддържаеме изцяло писмената защита, подадена от колега по делото, запозната съм с нея и изразявам становище, че обжалваното решение е правилно. Считаю, че правилно СРС е стигнал до извода, че в процесния случай НП е абсолютно законосъобразно издадено и не се налице нито едно от посочените в закона основания за неговата отмяна. В касационната жалба от касатора са изнесени два основни довода. Касаторът твърди, както арх. К. П. току-що обясни, че въззивната инстанция не е провела разграничения между правните термини водоплътна изгребна яма и септична яма, с което аз категорично не съм съгласна, предвид факта, че известно е на Съда, че изгребната яма е второстепенна постройка при допълващо застрояване което е регламентирано в чл. 46, ал.1 ЗУТ. Член 46, ал. 1 от ЗУТ е променян през годините няколко пъти, посочените редакции са изрично посочени в писмената защита, като видно от последната редакция от 23 февруари, законодателят изрично е посочил точно термина водоплътни изгребни ями. Реално в касационната жалба, считам че касатора неправилно е посочил, че за първи път през 2021 г. законодателят, опитвайки се да отстрани тези нелогични разминавания, уеднаквява законодателната терминология между изгребна и септична яма, тъй като предвид редакциите и измененията на чл. 87, ал. 1 ЗУТ е видно, че терминът водоплътна изгребна яма се споменава и въвежда през 2006 г. с изменение на чл. 87 ал. 1 ЗУТ , като изменението е направено в § 127, т. 2 ЗИД на Закона за водите, в което изрично е записано, че в ЗУТ се правят следните изменения и допълнения, а именно думите „септични ями“ се заместват с „водоплътни изгребни ями“, което води до извода и, че абсолютно правилно ДНСК и в случая административнонаказващия орган е изтълкувал закона, след като законодателят изрично е предвидил заместване на думата „септична яма“ с „водоплътна изгребна яма“ още през 2006 г. Моля Съдът също така да обърне внимание на факта, че става въпрос за издаване на разрешение на строеж за жилищна сграда и изгребна яма, самият строеж е формулиран така в самото разрешение за строеж което е издадено без необходимата виза за проучване и проектиране и никъде в наименованието към строежа не е упоменато, че евентуално би могло да се говори за септична или някаква различна от изгребна, която е единственото съоръжение водоплътна изгребна яма. Факт е, че към датата на съставяне на АУАН, респективно и на издаването на НП в закона е налице терминологично разминаване, което визира жалбоподателят в касационната жалба, но с оглед на всичко казано от мен по-горе или преди малко, е ясно, че както и да бъде тълкуван и прочетен закона, предвид редакциите на чл. 46 и чл. 87, въззивната инстанция правилно е приела, че при издаването на съответното разрешение за строеж задължително е необходимо издаването на виза на основание чл. 140, ал. 3 вр. чл.

41-46 ЗУТ. Издаването на визата за процесната изгребна яма се явява задължителен документ съгласно изричните императивни разпоредби на ЗУТ, предвид което считам касационната жалба за недопустима и НП за правилно. Във връзка с втория изнесен довод в касационната жалба от касатора, че въззивната инстанция неправилно е приела, че НП не съдържа необходимите задължителни реквизита по смисъла на ЗАНН, изразявам категорично становище, че въззивната инстанция при предходното обжалване абсолютно правилно е приела, че НП съдържа всички необходими и предвидени от закона реквизити на ЗАНН, а също така никъде в ЗАНН, нито в ЗУТ, нито в друг закон е посочено че дефакто за установяване на административно нарушение административнонаказващия орган е длъжен да включи и санкционната норма. В АУАН е задължително да присъства само и единствено цялото описание на нарушението, всички реквизити и диспозитивните разпоредби, които са нарушени, като в самото НП е включена и санкционната норма. Предвид което моля да оставите в сила на основание чл. 221, ал. 1, предложение 1 от АПК обжалваното решение и моля да отхвърлите касационната жалба.

ПРОКУРОР К.: Считам касационната жалба за неоснователна, а решението на СРС като правилно и законосъобразно моля да потвърдите.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ СЛЕД СЪВЕЩАНИЕ В ЕДНОМЕСЕЧЕН СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09.54 часа.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

СЕКРЕТАР: