

РЕШЕНИЕ

№ 15749

гр. София, 09.05.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, XXV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ, в публично заседание на 02.05.2025 г. в следния състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Маруся Йорданова

ЧЛЕНОВЕ: Маргарита Немска
Виржиния Петрова

при участието на секретаря Виктория Вълчанова и при участието на прокурора Стоян Димитров, като разгледа дело номер **2257** по описа за **2025** година докладвано от съдия Виржиния Петрова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК), във връзка с чл. 63, ал. 1 от Закона за административните нарушения и наказания (ЗАНН).

Образувано е по касационна жалба на Р. Р. К.-ЕГН-[ЕГН], чрез адв.К.П.-САК, срещу Решение №5590 от 30.12.2024г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 5 - ти състав, постановено по НАХД № 8274/2022г., с което е потвърден Електронен фиш (ЕФ) Серия К № 5411332, издаден от СДВР, с който на касатора, за нарушение на чл. 21, ал. 1 от Закона за движението по пътищата (ЗДвП), на основание чл. 189, ал. 4 във връзка с чл. 182, ал. 1, т. 5 от ЗДвП е наложено административно наказание - глоба в размер на 600.00 лева.

С касационната жалба се иска отмяна на решението като незаконосъобразно и неправилно. Релевираните основания са за нарушение на материалния закон и допуснати съществени процесуални нарушения - касационни основания по смисъла на чл. 348, ал. 1, т. 1 и т. 2 от Наказателнопроцесуалния кодекс (НПК), във вр. с чл. 63, ал. 1 ЗАНН. Твърди се, че са налице пороци досежно реквизитите на фиша, дължащи се на пропуски в текстовото описание на мястото на нарушението, който да не буди съмнение. Искане се отмяна на обжалваното решение и постановяване на друго по съществото на спора, с което да бъде отменен електронния фиш.

Ответникът - Столична дирекция на вътрешните работи, отдел „Пътна полиция“, не се представлява и не изразява становище по жалбата.

Представителят на Софийска градска прокуратура дава заключение, че касационната жалба е

неоснователна.

Административен съд София - град, 25 касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява допустима. Разгледана по същество, същата е неоснователна.

От фактическа страна СРС е установил следното:

На 08.11.2021г., в 10.30 часа на Околовръстен път при пътна връзка „С.“, с посока на движение от [улица] към [улица], при ограничение на скоростта от 80 км/ч за населено място е била засечена скорост на движение на МПС „А. РС 6 АВАНТ“ с ДК [рег.номер на МПС] . О. скорост на движение е била 125 км/ч, при допустима грешка в измерване на скоростта от 4 км/ч, при разрешена такава – 80 км/ч, т.е. било е констатирано превишение на разрешената скорост от 41 км/ч. Техническото средство, с което е установено движението с превишена скорост е автоматизирано техническо средство TFR1-M № 505, одобрено и вписано в регистър, в срок на валидност. Въз основа на тези данни от СДВР е издаден електронен фиш за налагане на глоба в размер на 600.00 лева на „Р и А КРЪСТЕВИ“ ЕООД.

Така изложената фактическа обстановка се потвърждава от събраните и приобщени писмени доказателства и доказателствени средства, а именно: електронен фиш, ведно със снимков материал; справка за собственост на МПС, копие от заповед за компетентност, справка от Български институт по метрология, ведно с удостоверение за одобрен тип средство за измерване и приложения към него, както и останалите приобщени по делото писмени доказателства.

Съдът е приел, че Електронният фиш съдържа всички задължителни реквизити съобразно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП и е съобразен с всички изисквания на чл. 189, ал. 4 ЗДвП. При извършената на основание чл. 84 ЗАНН, вр. чл. 314 НПК цялостна служебна проверка на обжалвания електронен фиш, съдът не е констатирал основания за неговата отмяна или изменение, поради което е извел и правните си доводи, мотивирали го да потвърди издадения ЕФ. Решението на въззивния съд е валидно, допустимо и правилно.

Софийски районен съд е събрал доказателства за това, че към датата на извършване на нарушението (08.11.2021г.), автоматизирано техническо средство TFR1-M № 505 е преминало последваща периодична техническа проверка, като срокът на валидност на проверката е до 24.02.2020 г. С оглед на това, съдът изцяло е кредитирал приложения снимков материал към процесния ЕФ като годно доказателствено средство. От същите се установява видът, марката и регистрационният номер на управлявания автомобил, както и измерената скорост - 125 км/ч.

Електронният фиш е електронно изявление, записано върху хартиен, магнитен или друг носител, създадено чрез административно-информационна система въз основа на постъпили и обработени данни за нарушения от автоматизирани технически средства. Касае се за своеобразен властнически акт с установителни и санкционни функции, приравнен едновременно към АУАН и НП, но само по отношение на правното му действие (фикцията по чл. 189, ал. 11 ЗДвП), не и по форма, съдържание, реквизити и процедура по издаване. От това следва, че изискванията за форма, съдържание, реквизити и ред за издаване на АУАН и НП, сравнително подробно регламентирани в ЗАНН, са неприложими по отношение на електронния фиш. Относно формата на електронния фиш следва да се приемат за задължителни само посочените в чл. 189, ал. 4, изр. 2 ЗДвП реквизити.

Създаването на електронния фиш е последица от производство, развиващо се в кратък срок, което не се характеризира със състезателен характер и е с ограничени възможности за защита на собственика на МПС, или лицето, посочено от собственика като нарушител. От гледна точка на адресатите електронният фиш е акт със санкционно значение, поради което като вид държавна принуда чрез него се налагат неблагоприятни последици на адресата от имуществен характер. С

оглед на тази своя характеристика при издаването на електронния фиш следва да намери проява общият принцип, че административнонаказателната отговорност не може да бъде обоснована чрез разширителното тълкуване или чрез тълкуване по аналогия. Съкратената процедура по създаването на разглеждания ЕФ е протекла така - след обективизирането му въз основа на постъпили и обработени данни за нарушение от автоматизирано техническо средство е установено, че МПС, при управление на което е осъществено нарушението, е собственост на „Р и А Кръстеви“ ЕООД и ползвател Р. Р. К.. Издаденият спрямо собственика на МПС, при управлението, на което е осъществено нарушението, електронен фиш подлежи на анулиране, когато се установи конкретното физическо лице - фактически водач на същото към датата и на мястото на нарушението. В разглеждания случай такива данни не са посочени по реда на чл. 189, ал. 5 ЗДвП. Поради това съдът приема, че ЕФ е издаден при спазване на разпоредбите на чл. 189, ал. 4 вр., ал. 5 ЗДвП. Негов адресат е Р. Р. К.-представител на фирма „Р и А Кръстеви“ ЕООД, в качеството му на законен представител на юридическото лице - собственик на превозното средство (чл. 188, ал.2 ЗДвП), с видимия върху снимковия материал регистрационен номер. С разпоредбата на чл. 21, ал. 1 ЗДвП е въведена забрана за водачите на пътни превозни средства да превишават изрично посочените стойности, съобразно категорията на съответното МПС. Установена е скорост на движение с 41 км/ч. повече от максимално позволената в рамките на населено място скорост от 80 км/ч. В чл. 182, ал. 1, т. 5 ЗДвП (към датата на извършване на нарушението) е предвидено, че нарушителят се наказва с глоба в размер на 600.00 лева. Съгласно разпоредбата на чл. 189, ал. 4 ЗДвП, при нарушение, установено и заснето с автоматизирано техническо средство или система, в отсъствието на контролен орган и на нарушител се издава електронен фиш за налагане на глоба в размер, определен за съответното нарушение. Воден от горното и на основание чл. 221, ал. 2, предложение първо АПК, във връзка с чл. 63, ал. 1, изр. 2 ЗАНН, Административен съд София - град, XXV касационен състав

Р Е Ш И:

ОСТАВЯ В СИЛА Решение №5590 от 30.12.2024г. на Софийски районен съд (СРС), НО, 5 - ти състав, постановено по НАХД № 8274/2022г.
Решението е окончателно.