

Протокол

№

гр. София, 13.05.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 47 състав, в
публично заседание на 13.05.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Катя Аспарухова

при участието на секретаря Богданка Гешева, като разгледа дело номер **9966** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 12.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ А. Л. чрез АДВ. П. И. К. – уведомен, не се явява, представлява се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ "МИГРАЦИЯ" ПРИ СДВР - уведомен, се представлява от юрк. Г., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Страните /поотделно/: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, поради което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

Юрк.Г. – Водим допуснатия ни свидетел, който моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДОПУСКА ДО РАЗПИТ доведения от ответника свидетел.

СЪДЪТ пристъпва към снемане самоличността на същия:

М. А. Л. – от [населено място] работи като полицейски инспектор, 2 група на Сектор „Законна миграция“ – СДВР.

Предупреден по чл.290 от НК. Обеща да каже истината.

Разпитан свидетелят каза – Подписът и почеркът не са мои. Това е на колежката В. А., която го е

взела на гише. Самата процедура по изпращане на актовете става така: идват чуждите граждани да подават документи. Подават се документите, актът за раждане се изисква във връзка с избухналият скандал в Държавната агенция за българите в чужбина, където имаше проблем с фалшиви удостоверения за гражданство и тогавашният директор разпорежи да се изпращат Актовете за раждане - първо се изпращаха в Н. и след това в отдел „Експертна криминилистична дейност“ отдел „Експертиза“. Там на гише се взима, изпраща се от мен в случая, докдето е необходимо, за да се извърши справка, връща се с официална експертна справка, на чуждия гражданин се звъни и той идва и си го получава на гише. Аз съм работил конкретно неговата преписка, предал съм на служителката. Пояснявам, че когато не могат да пишат на български език, служителите го написват. Докато дойде лицето при нас стои този акт, когато лицето се яви на гише, служителите влизат в определена стая, те са при мен на съхранение, лицето е тук, виждам паспорта пред мен, вадя протокола, който е изготвен, дава се на служителката тя се подписва и го връща пак при мен. П., че съм го виждал, такава е процедурата. Документите официални не се връщат на трети лица, освен ако не са упълномощени нотариално, но и тогава се сверява и се взима копие от пълномощното.

Юрк.Г. – Нямам въпроси.

На въпроси на адв.К. - Ако лицето не владее български език, служител го написва. За този случай не мога да кажа, може и колежката да го е написала, но не съм сигурен 100%. На гишето се извършва физическото предаване. Служителката идва при мен и заявява, че лицето е на гише и чака документите. Аз вадя този документ, давам го на служителката и това е.

Адв.К. - Нямам повече въпроси.

На въпроси на съда, свидетелят – Ако се случи така, че докато служителката вземе документа и лицето си тръгва, ако се случи така, то тогава заедно с протокола се закачва и се връща при мен, и лицето се търси отново по телефона и отдолу се пише, че не е взет. Всяка една стъпка се отразява. След като го няма този документ при нас, категорично е връчено на лицето.

Страните /поотделно/ – Нямаме повече въпроси.

Съдът освободи свидетеля.

СТРАНИТЕ (поотделно): Нямаме други доказателствени искания, няма да сочим нови доказателства.

СЪДЪТ ПРИЕМА, че спорът е изяснен от неговата фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО ПО СЪЩЕСТВО

Адв. К. – Моля да одобрите жалбата и доводите в нея и да отмените обжалвания акт. Моля да ни се даде възможност за писмени бележки. От разпитания днес свидетел не стана ясно дали лицето разбира български. Потвърди се как се процедира в подобни случаи, но ние нямаме яснота дали е върнат този акт, дали лицето е разбирал български, дали е написано от служител, по-скоро разбираме, че е от служител и не е разбирал български език. Остана недоказан актът на физическо връщане на този документ. Моля за срок за писмени бележки.

Юрк.Г. – Моля да оставите жалбата без уважение. Заповедта е правилна и законосъобразна, като включително и от разпита днес на свидетеля се установи, че съответният акт за раждане е върнат на жалбоподателя. Моля да вземете предвид приложената справка от Н. -МВР, считам че няма как да твърдим факти и обстоятелства от преди повече от една година. Колегата физически и психологически няма как да си спомня дали лицето владее и говори български, но е факт, че към протокола за приемане и връщане на документа, е положен подпис на жалбоподателя. В негово задължение е да докаже обстоятелството къде се намира този документ, ако той е неистински, както е установено от служителите на Н., считам, че жалбоподателят има интерес съответния акт

да не бъде приложен. Моля за присъждане на юрисконсултско възнаграждение. Правя възражение за прекомерност на адвокатския хонорар. Моля за срок за писмени бележки.

СЪДЪТ с оглед изявлението на процесуалния представител на жалбоподателя все пак счита, че следва да напомни, че във въпросния протокол има 3 подписа на жалбоподателя. Ако счете, че те не са на него и ако прави твърдения, че те не са на него, без оглед на това кой фактически е направил самото изписване “получих удостоверение за раждане“, може да поиска съдебно-графологична експертиза, ако има подобни доказателствени искания може да ги заяви.

Адв.К. – Не твърдя това, запознат съм с процедурата по подаване на документите пред Миграция. Няма да ангажирам допълнителни доказателства. Моля за присъждане на разноски по делото.

СЪДЪТ

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА 7-дневен срок за представяне на писмени бележки на страните.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 12.46 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: