

Протокол

№

гр. София, 25.06.2019 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 9 състав,
в публично заседание на 25.06.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Камелия Серафимова

при участието на секретаря Анжела Савова и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **7884** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именно повикване в 9.33 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – [фирма], редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от адвокат М., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПО ЖАЛБАТА – КМЕТ НА СТОЛИЧНА ОБЩИНА, редовно уведомен при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от юрисконсулт Д., редовно упълномощена, с пълномощно по делото.

СГП – редовно уведомена при условията на чл.137, ал.7 АПК, се представлява от прокурор Милен Ютеров.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ Ю. Г. Я., редовно уведомена, не се явява.

От същата е постъпила писмена молба, в която сочи обективна невъзможност да изготви заключението.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ С. Б. К., редовно уведомена, се явява лично.

АДВОКАТ М. – Да се даде ход на делото.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се даде ход на делото.

ПРОКУРОР Ю. – Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че са налице процесуалните предпоставки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

О П Р Е Д Е Л И:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

АДВОКАТ М. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на

вещото лице.

ПРОКУРОР Ю. – Запознах се със заключението. Да пристъпим към разпит на вещото лице.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде снета самоличността на явилото се в днешното съдебно заседание вещо лице и

О П Р Е Д Е Л И:

СНЕМА САМОЛИЧНОСТТА на вещото лице С. Б. К. 62 години, неосъждана, без дела и родство със страните.

Съдът напомни за наказателната отговорност, която носи по чл. 291 от НК за даване на неверни и заинтересовани заключения.

Вещото лице обеща да даде заключение без всякакво пристрастие.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ К. – Представила съм заключение в срок, което поддържам. Не съм използвала други писмени доказателства, освен приложените по делото.

АДВОКАТ М. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

ПРОКУРОР Ю. – Нямам въпроси. Да се приеме заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъде прието заключението на вещото лице и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на вещото лице.

На същото да се изплати от внесения депозит.

Издаде се РКО за сумата от 200.00 лв.

АДВОКАТ М. – Моля да се приемат представените към молба от 22.04.2019 г. писмени доказателства. Да се даде възможност на вещото лице Я. да изготви заключението.

ЮРИСКОНСУЛТ Д. – Да се приемат доказателствата. Да се даде възможност на вещото лице Я. да изготви заключението.

ПРОКУРОР Ю. – Да се приемат доказателствата. Да се даде възможност на вещото лице Я. да изготви заключението.

СЪДЪТ намира, че следва да бъдат приети представените след предходното съдебно заседание писмени доказателства и

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА приложените към молба от 22.04.2019 г. писмени доказателства, както и неприетите към молба от 16.04.2019 г. и към молба от 19.02.2019 г. писмени доказателства.

СЪДЪТ намира, че експертизата е необходима за правилното решаване на делото. Неизготвянето ѝ се дължи на обективни причини, независещи от вещото лице, което предполага отлагане на делото за друга дата.

Воден от горното, АССГ

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА съдебното заседание за 08.10.2019 г. от 9.30 ч., за която дата и час страните – уведомяти при условията на чл.137, ал.7 АПК.

Да се уведомяти вещото лице Я.

Протоколът се изготви в съдебно заседание, което приключи в 9.38 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: