

Протокол

№

гр. София, 23.02.2021 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 53 състав,
в публично заседание на 23.02.2021 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Стефан Станчев

при участието на секретаря Валентина Христова, като разгледа дело номер **12421** по описа за **2020** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На именното повикване в 11:20 часа се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ [фирма], редовно призован, се представлява от адв. Х., с пълномощно по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ М.de G. („М..ДЕ Г.“), редовно призован, се представлява от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПРЕДСЕДАТЕЛ НА ПАТЕНТНО ВЕДОМСТВО (ПВ), редовно призован, се представлява от юрисконсулт Д., с пълномощно по делото.

За Софийска градска прокуратура, редовно уведомена, не се явява представител.

ПО ХОДА НА ДЕЛОТО

СТРАНИТЕ (поотделно): Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намери, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото в днешното съдебно заседание и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбите на [фирма] и М.de G. („М..ДЕ Г.“).

Адв. Х.: Поддържам жалбата в частта, в която административният орган се е произнесъл с решение да се отмени регистрация на марка „Мобиле“ за услугите от клас 39 и частта от клас 42. Оспорвам изцяло жалбата на М.de G.. Няма да соча други доказателства Представям препис от исковата молба във връзка с издаденото съдебно удостоверение от СГС, Търговско отделение и поддържам искането си за спиране, тъй като има пряка връзка в двете производства. Към молбата за спиране представям и моля да приемете исковата молба, от която е видно, че се оспорва самото съществуване. Моля да допуснете съдебна маркова експертиза (С.) със конкретно поставени задачи в нарочна молба, която представям.

Адв. В.: Поддържаеме изцяло жалбата на М.de G. и представените към нея доказателства, която обжалваме частично, а именно решението на Председателя на ПВ, с което се оставя без уважение предявеното т нас искане за отмяна на марката „Мобиле“ за услугите от клас 35 и част от услугите клас 42, както и в частта относно определяне на действията за отмяна регистрацията на марката от 12.03.2019 г. Подробни основания сме посочили в жалбата. Оспорваме изцяло жалбата на [фирма] като неоснователна и недоказана и като такава моля да бъде отхвърлена и решението на ПВ да бъде потвърдено в частта относно отмяната на регистрацията за клас 39 и част от клас 42. Считам, че правилно административният орган е приел, че в оспорваното решение не са налице доказателства за използване на процесната марка за тези услуги и не се предоставят други доказателства в настоящото производство в подкрепа на твърденията за използване на марката. Възражяваме срещу искането за спиране на настоящото производство. Не са изпълнени предпоставки чл. 259, ал. 2от ГПК. Действително има висящо производство, както е представено в удостоверението на [фирма], но неговият предмет е установяване на недобросъвестно заявяване. Въпреки че е същата марка, няма да бъдат установени факти и обстоятелства от значение за настоящото производство. Според нас трябва да бъде отхвърлено като представям становище с подробни съображения с препис за страните.

Юрисконсулт Д.: Оспорвам и двете жалби в цялост. Моля да приемете административната преписка в нейната пълнота. Нямам да соча доказателства. Нямам доказателствени искания.

По отношение искането за спиране – възразявам. Предмет в настоящото производство е изпълнение на марката, което задължение възниква с регистрацията на марката и има независима характер. Не е обосновано от това дали трети лица имат по-ранни права, или претендират такива. Поради което считам, че не е налице преюдициалност със соченото като основание за спиране съдебно производство.

По доказателствата Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА И ПРИЛАГА представените с жалбата писмени доказателства.

ПРИЛАГА административната преписка в цялост.

Във връзка с направеното искане за спиране на с настоящото производство СЪДЪТ намира, че следва да го остави без уважение. Става въпрос за независими производства като не се потвърждава преюдициалност с образуваното дело пред СГС с настоящото производство. Предвид липсата на преюдициалност и евентуално заличаване на марката, няма пречка в настоящото производство съдът да се произнесе по акта на Председателя на Патентно ведомство, като в случай на заличаване, не е никаква пречка да се направи искане за възобновяване на настоящото производство на база на влязъл в сила съдебен акт. Дали е недобросъвестно заявена марката, или не е, не е предмет на в настоящото производство.

С оглед горното Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ БЕЗ УВАЖЕНИЕ искането за спиране на производството по адм. дело № 12421/2020 г. по описа на 53 състав, Второ отделение, АССГ.

Определението може да се обжалва частна жалба пред ВАС в 7-дневен срок от днес.

СЪДИЯ:

СЪДЪТ като прецени молбата на жалбоподателя [фирма] с поставени задачи за С. намира, че задачите, които се поставят не са поставени така, че да се предполагат специални знания, с оглед което намира, че следва да се даде възможност на жалбоподателя да се конкретизират задачите така, че да се ползват в подкрепа от вещото лице по отношение на твърденията й.

Адв. В.: Моля да ни дадете възможност да се запознаем след поставяне на въпросите и изразим становище.

Юрисконсулт Д.: Моля да се запознаем и вземем становище по новите въпроси.

СЪДЪТ намира, че следва да даде възможност на адв. Х. за конкретизиране задачите към С. така, както са дадени указанията на съда дотолкова, доколкото да се ползват специални знания във връзка с неправилно прилагане на закона от страна на административния орган, с оглед което

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ВЪЗМОЖНОСТ на [фирма] чрез пълномощник, в 7-дневен срок от днес, с писмена молба за М.de G. и ПВ да представи задачи, за които следва да бъде назначена С..

За събиране на доказателствата Съдът

ОПРЕДЕЛИ:

Отлага и насрочва делото за 06.04.20201 г. от 11.00 часа, за която дата страните уведомено от съдебно заседание.

Назначаването на експертиза, определяне на вещо лице и депозит ще се определят в закрито заседание след депозиране на молбата с въпроси към експертната и становищата от страните.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 11:04 часа.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: