

# Протокол

№

гр. София, 26.02.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 4 състав,**  
в публично заседание на 26.02.2019 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Ирина Кюртева**

при участието на секретаря Росица Б Стоева и при участието на прокурора Милен Ютеров, като разгледа дело номер **45** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във вр. с чл. 144 АПК, на **именното повикване** в 10.27 ч. се явиха:

ИЩЕЦЪТ - „Ф. С П А“ - редовно призован, се представлява от адв.К., с пълномощно по делото пред ВАС.

ОТВЕТНИКЪТ – АГЕНЦИЯ МИТНИЦИ - редовно призован, представлява се от юрк.Я. и юрк.С., с пълномощни от днес.

СГП - редовно призована, представлява се от прокурор Ю..

ВЕЩО ЛИЦЕ Е. И. З. – редовно призовано не се явява.

Страните/поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото, с оглед на което

**О П Р Е Д Е Л И:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО И ГО ДОКЛАДВА СЪОБРАЗНО ИЗГОТВЕНИЯ ПРОЕКТО- ДОКЛАД С ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11.01.2019г., НАДЛЕЖНО СЪОБЩЕНО НА СТРАНИТЕ ПО ДЕЛОТО.**

Производството е по реда на чл. 145 – 178 от Административно процесуалния кодекс (АПК) във вр. с чл.203 от АПК и ЗОДОВ.

Образувано е във връзка с решение №16308 от 28.12.2018г. по адм.д. 8216/2017г. на ВАС, с което е отменено изцяло решение №2685 от 21.04.2017г. по адм.д. 11732/2014г. на АССГ и делото е върнато за ново разглеждане от друг състав на съда. Дадени са указания относно доказателствата и доказателствената тежест. Относно

наведените в отменителното решение доводи, че при увеличение на иска се дължи допълнителна държавна такса, то с оглед характера на производството и законово определената в чл.9а от ЗОДОВ проста такса, която е внесена от ищеца при предявяване на иска, допълнителна ДТ не се следва.

ДОКЛАДВА исковата молба.

ДОКЛАДВА писмо от СРП с вх.№ 5060/18.02.2019г., относно прокурорска преписка №58539/2009г.

ДОКЛАДВА постъпили НАХД № 10289/2010г. по описа на СРС ведно с КНАХД №8755/2011 г. по описа на АССГ.

Адв.К.: Смятам, че това вещо лице не може да отговори на въпросите, тъй като няма компетенция и затова не е нужно да се призовава. Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен.

Юрк. Я.: Във връзка с изтъкнатите доводи на ВАС по отменителното решение, изменението на иска направено на 14.02.2017г., по някои от доводите, по отношение на държавната такса. В доводите на ВАС се съдържа становище, че не са изпълнени изискванията на чл.214, ал.1 от ГПК и направеното изменение, е било недопустимо поради изменение на петитума на иска, каквото действително се съдържа в молбата от 14.02.2017г., тоест там не се увеличава размера на главницата и лихвата във връзка с приетата експертиза, а иска първоначално е предявен като равностойност, а с молбата от 14.02.2017г., вече се иска пазарна стойност. Това са част от доводите на ВАС и моля за произнасянето на настоящия състав в тази част, тъй като в доклада няма такова произнасяне. В проекто-доклада има само произнасяне само за държавната такса. Представям писмена молба с цитираните доводи.

Адв. К.: Извършеното от първата, първа инстанция изменение на иска касае единствено неговия размер съобразно изслушаната СОЕ. От самото начало искаме парична равностойност на вещите, от които сме лишени. Не сме предявили нов иск с предмет на иска, а сме поискали стойността на същите вещи, така както е установено от СОЕ, която е допусната и изслушана. Тук се касае единствено изменение на иска по размер.

Прокурорът: Нямам възражение по проекто-доклада. Да се приеме за окончателен. Присъединявам се към възражението на Агенция“Митници“, считам, че същото е основателно с оглед изпълнението указанията на ВАС.

СЪДЪТ намира, че изменението на исковата претенция от ищеца, направено в съдебно заседание на 14.02.2017г., при първоначалното разглеждане на делото под № 11732/2014г. по описа на АССГ, касае единствено изменения размер на исковата претенция, но не и нейното основание, като изменението е направено в следствие на изслушаната СОЕ, поради което Съдът намира, че направеното възражение от страна на ответната страна, относно недопустимост на така направеното изменение е неоснователно и следва да бъде оставено без уважение.

Така мотивиран СЪДЪТ

**О П Р Е Д Е Л И:**

ОСТАВЯ без уважение направеното искане от ответника за изменение на проекта за доклад в частта относно допуснатото изменение на исковата претенция.

**ОБЯВЯВА ЗА ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОЕКТА ЗА ДОКЛАД ОБЕКТИВИРАН В**

ОПРЕДЕЛЕНИЕ от 11.01.2019г.

Адв. К.: Представям молба с доказателствени искания, в която съм описал подробно исканията си, за да не утежняваме протокола, с копие за ответната страна.

Юрк. Я.: Моля да ни се даде възможност да се запознаем с така представената молба и изразим становище.

Прокурорът: Моля да се предостави възможност за запознаване с така представената молба и направените доказателствени искания и да изразя становище.

По доказателствата, СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И :

ПРИЛАГА НАХД № 10289/2010г. по описа на СРС ведно с КНАХД №8755/2011 г. по описа на АССГ.

УКАЗВА НА ОТВЕТНИКА да представи преписката по досъдебното производство по ЗМ-5550/2009г. по описа на СДВР и пр.преписка №58539/2009г. на СРП, която видно от представения отговор на СРП, е изпратена на ответника.

Във връзка с направените доказателствени искания на ищеца, съобразно представената молба в днешно съдебно заседание, ведно с приложени към същата писмени доказателства по опис, съдът намира, че следва да бъде дадена възможност на ответника да се запознае и изрази становище, след което съдът ще се произнесе по тяхното допускане.

За събиране на доказателства, Съдът

О П Р Е Д Е Л И:

ОТЛАГА И НАСРОЧВА делото за 26.03.2019 г., от 10.20 часа, за която дата и час страните уведомени в съдебно заседание.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10.47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: