

# РЕШЕНИЕ

№ 3883

гр. София, 10.06.2013 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 10.05.2013 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ: Аглика Адамова**

**ЧЛЕНОВЕ: Наталия Ангелова**

**Боряна Бороджиева**

при участието на секретаря Цветанка Митакева и при участието на прокурора Димитрова, като разглежда дело номер **1944** по описа за **2013** година докладвано от съдия Наталия Ангелова, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 208 – 221 от АПК във връзка с чл. 63 ал. 1 от ЗАНН.

Производството е образувано по жалба на Кмета на Столична община, чрез процесуален представител гл. юрк. П. К. срещу съдебно решение от 10.01.2013 г. по нахд № 8297/2012 г., постановено от СРС, НК, 96-ти състав, с което е отменено наказателно постановление № СО – ИК – А – 11 – 26 – 1801, от 22.12.2011 г. на Кмета на Столична община, с което на Инициативен комитет /ИК/ за издигане на кандидат за президент А. П. и вицепрезидент Н. Г. на РБългария, в случая на представляващото комитета лице А. М. Г., е наложено административно наказание глоба в размер 1 000 /хиляда/ лв. на основание чл. 298 ал. 1 и ал. 3 от Изборния кодекс (ИК) за извършено нарушение на чл. 134 ал. 9 от ИК.

Според касатора твърди, че решението е незаконосъобразно, постановено при неправилното приложение на материалния закон – чл. 348, ал. 1, т. 1, ал. 2 от НПК. Твърди, че неправилно СРС е приел, че при съставяне на АУАН и НП е допуснато съществено процесуално нарушение, като не е конкретизирана датата на извършване на нарушението. Твърди, че АУАН и НП не е посочена конкретната дата на провеждане на изборите за президент и вицепрезидент на РБългария, за да може да се прецени кога е изтекъл визирания в чл. 134, ал. 9 от Избирателния кодекс срок. Иска

оспореното решение да бъде отменено и вместо него да бъде постановено друго, с което да се потвърди НП.

Ответникът по касация А. М. Г., чрез процесуалния си представител адв. Л., изразява становище за неоснователност на жалбата, законосъобразност на оспореното решение и НП. Иска жалбата да бъде отхвърлена.

Представителят на СГП изразява становище, че жалбата е основателна, а решение СРС за незаконосъобразно и следва да бъде отменено.

След като се запозна с материалите по делото и представените доказателства съдът установи, че жалбата е подадена в срок, от страна – адресат на акта, срещу акт, който подлежи на съдебен контрол. Във връзка с изложеното дотук съдът счита, че жалбата е процесуално допустима.

Разгледана по същество жалбата е основателна.

За да постанови атакуваното съдебно решение СРС е приел, че в съдебното производство е доказано по безспорен начин от събраните писмени и гласни доказателства посочената в АУАН и НП фактическа обстановка - а именно, че към датата на проверката - 04.11.2011г. действително не са премахнати агитационни материали в тридневен срок от провеждането на изборите за президент на 23.10.2011г. на кандидата А. П., издигнат от Инициативен комитет, представляван от А. М. Г., като на същата е допуснато нарушение при ангажирането на административно-наказателната отговорност, поради непосочване на датата на извършване на нарушението - в АУАН и НП, с което са нарушени чл. 42, т.3 и чл.57, ал.1, т.5 ЗАНН. В АУАН е посочено, че именно към 04.11.2011г. не са премахнати агитационните материали, но не било посочена датата на президентските избори. Съдът също е приел, че за да се формира състав на нарушение по чл.134, ал.9 от Изборния кодекс следвало да се посочат датата на изборите, датата на която изтичал тридневният срок и наличието на агитационни материали по чл.134, ал.1 от Изборния кодекс (ИК).

По тези съображения СРС е приел, че за така установено нарушение незаконосъобразно е наложена санкция с оспореното НП на основание чл. 298 ал. 1 и ал. 3 от ИК. За да постанови оспореното решение СРС е събрал всички относими към спора доказателства – писмени и гласни – разпитал на актосъставителя и свидетеля по акта В. и Т., както и Д. Н. – съставила констативния протокол като служител на Столичен инспекторат.

Настоящият състав намира, че въззивното решение е неправилно и незаконосъобразно, постановено при неправилното приложение на закона.

На първо място основателно е възражението на касатора за това, че при съставяне на АУАН и НП не са допуснати съществени нарушения на административно производствените правила като е конкретизирана датата на извършване на нарушението.

Съгласно разпоредбите на чл. 40 от ЗАНН, актът за установяване на административното нарушение се съставя в присъствието на нарушителя и свидетелите, които са присъствали при извършване или установяване на нарушението, като в зависимост от това дали е съставен при извършване или при установяване на нарушението той се подписва от различна категория свидетели - очевидец, свидетел при установяване на нарушението, свидетел при съставяне на акт и актосъставител. От текста на АУАН № 11-26-1801/22.11.2011 г. е видно, че е съставен за извършено нарушение, установено на 04.11.2011 г., съгласно констативния протокол от същата

дата, с който е установено нарушението, като фактическата обстановка е идентична. В текста на АУАН и издаденото НП въз основа на него точно е описано, че Инициативният комитет за издигането на А. П. за кандидат-президент не е премахнал агитационните материали в срок до три дни след края на изборния ден, провел се на 23.10.2011 г., с оглед на което без основание е твърдението в мотивите на въззивното решение за непосочена датата на изборите в АУАН и от тук - датата на административното нарушение.

Разпоредбата на чл. 134, ал. 9 ИК е императивна и създава задължение на партиите, коалициите от партии и инициативните комитети в срок до три дни след изборния ден да премахват поставените от тях агитационни материали, като неизпълнението на това задължение се наказва с налагане на глоба на лицето което представлява партията или инициативния комитет, или на лицата които представляват коалициите от партии. За да е осъществен състава на това нарушение е достатъчно само до края на третия ден след изборния ден да не са премахнати агитационните материали, достатъчна е само констатацията, че след този тридневен срок, който е определяем в зависимост от датата на изборния ден, че са налице агитационни материали на посочените в констативния протокол, АУАН и НП места. Видно от събраните по делото доказателства безспорно се доказва, че към дата 04.11.2011г., т.е. повече от три дни след провеждане на изборите за президент на РБългария на 23.10.2011г., на точно посочени в АУАН и НП места, агитационните материали не са били отстранени. Това се установява от представен по делото констативен протокол на оправомощени служители на Столичен инспекторат и представен към констативния протокол снимков материал. Потвърждава се и от показанията на свидетелката Д. Н., съставила констативния протокол и възприела непосредствено фактите.

Към представеното възражение срещу съставения АУАН не са представени доказателства, оборващи установените факти в констативния протокол на Столичен инспекторат. Такива не са представени и в съдебното производство, както пред първа инстанция, така и пред настоящата. От изложеното следва, че е основателно възражението на касатора за това, че в АУАН и НП е конкретизирана датата на извършеното нарушение.

На второ място съдът намира, че във връзка с изложеното по – горе по фактите за констатираното при проверката, е безспорно доказано вмененото на наказаното лице нарушение на чл. 134 ал. 9 от ИК, за което законосъобразно на физическото лице, представляващо процесния инициативен комитет - А. М. Г. е наложено наказанието по чл. 298 ал. 1 от ИК, тъй като това е административнонаказателно отговорното лице, на което се налага наказанието по посочената разпоредба за извършено нарушение на чл. 134 ал. 9 от ИК.

Във връзка с изложеното дотук Административен съд София – град, IV Касационен състав намира, че обжалваното пред него съдебно решение от 10.01.2013 г. по нахд № 8297/2012 г., постановено от СРС, НК, 96-ти състав, е незаконосъобразно, постановено при неправилното приложение на закона и като такова следва да бъде отменено, а НП - потвърдено като законосъобразно.

Воден от горното и на основание чл. 221 ал. 2 от АПК, съдът

#### РЕШИ:

ОТМЕНЯ съдебно решение от 10.01.2013 г. по нахд № 8297/2012 г., постановено от

СРС, НК, 96-ти състав.

ПОТВЪРЖДАВА наказателно постановление № СО – ИК – А – 11 – 26 – 1801 от 22.12.2011 г. на Кмета на Столична община.

РЕШЕНИЕТО е окончателно и не подлежи на обжалване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: