

# Протокол

№

гр. София, 05.05.2021 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 39 състав,**  
в публично заседание на 05.05.2021 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Миглена Николова**

при участието на секретаря Александра Вълкова, като разгледа дело номер **14321** по описа за **2019** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 14:30 часа, се явиха:

На първо четене:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомена, явява се лично представляващия Н.А., с адв. Н., редовно упълномощена, с пълномощно по делото, приета от съда отпреди, и с адв. С., редовно упълномощена, с пълномощно от днес, приета от съда от днес. Съдът прилага пълномощното ѝ по делото.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда отпреди.

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ - [фирма], редовно уведомен, явява се адв. Д., редовно упълномощен, с пълномощно по делото, приет от съда от преди.

ОТВЕТНИКЪТ - НАЧАЛНИК НА СГКК - С., редовно уведомен, не се явява, не се представлява.

ЗАИНТЕРЕСОВАНА СТРАНА - СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ", редовно уведомен, явява се лично И. Н. Д. – управител на дружеството.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА – СТОЛИЧНА ОБЩИНА – редовно уведомена, не се представлява.

СГП, редовно уведомена, не изпраща представител.

СЪДЪТ – По хода на делото?  
СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като взе предвид становището на страните и липса на процесуални пречки

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.**

ДОКЛАДВА: постъпили на 08.02.21г. доказателства от ответника, изискани от Съда в предходно съдебно заседание. Видно от тях, двете посочени предходни заповеди за изменение на КККР изобщо не са били връчвани /не е имало адресирано изобщо уведомление/ на жалбоподателя [фирма].

ПРИЕМА И ПРИЛАГА писмото от 08.02.21г. от ответника, с приложените към него доказателства.

АДВ. Н. - След последното заседание на 21.01.21г. и във връзка със заявлението на вещото лице, че е изготвила заключението си само въз основа на цифровите модели на РПве, поддържани от ГИС – СО, ние направихме проверка на място в НАГ – СО, за да видим оригиналните хартиени носители на РПве /чаршафите/ и видяхме, че цифровите им модели са различни от хартиените графики/чаршафите/.

АДВ.С. – С просто око се виждат съществени различия в регулационните граници на процесните недвижими имоти, така които са отразени в оригиналните графики на РПве, съхранявани в архива на НАГ-СО и така, както са дадени рег. граници съгласно цифровия модел в ГИС – С.. В тази връзка депозирахме до НАГ-СО искане за официално заверени преписи от оригиналните графики на всички действали за имотите през годините регулационни планове /като основният е от 1961г./, ведно с последващите частични изменения от 2001г., въз основа, на който страните са придобивали процесните недвижими имоти, както и последващите частични изменения от 2004г. и 2006г. Представям на съда заверени преписи, издадени от архива на НАГ – СО, снети са от оригиналните графики/чаршафите/ на регулационните планове, одобрени съответно през: 1961г.; 2001г.; 2004г.; 2006г.

СЪДЪТ зачита на страните изявлението на вещото лице от предходно заседание в тази връзка/л.455 първи абзац/.

АДВ.С. – И в самото заключение вещото лице сочи, че в комб. си скица и приложенията към заключението си е използвало като подложка само цифровия модел. От днес представените заверени копия ще видите, че налице съществено различие между външната регулационната граница между на процесните УПИ VIII, УПИ IX и УПИ X. Искаме да допуснете допълнителна СТЕ със задачи - вещото лице да изследва дали е налице несъответствие между цифровия модел на плановете в ГИС - С. и оригиналите на плановете, поддържани в НАГ – С.. Ако е налице несъответствие, в какво се състои, да изготви комб. скица за пълна и частична идентичност на процесните имоти по регулационните планове, по КККР и по предложението за изменение на КККР от 2019г, като за регулационните планове вземе предвид оригиналните графики / чаршафите/ и сама да ги оцифри, без да използва за подложка цифровия модел на ГИС. Ако Съдът смята, че излизаме извън

рамките на компетентността на вещото лице И. и тя не може сама да направи оцифряване, моля да се назначи друго вещо лице, което ще може да изпълни поставената задача. Това е от съществено значение за развитие на настоящото производство. Сградата на доверителката ни не се е преместила. Очевидно е, че регулационната граница веднъж е по южната фасада, веднъж преминава през самата фасада. Искаме втора допълнителна експертиза и представяме в писмен вид задачи за втора допълнителна СТЕ, които накратко изложихме сега ведно с мотивите си. Моля да укажете на вещото лице да оцифри само плановете и да се ръководи от осовите точки на улиците, граничещи с процесните имоти.

АДВ. Д. – Оставям по преценка на съда.

ЗАИНТЕРЕСОВАНАТА СТРАНА СД "ИВТАН - Д., Д. И СИЕ" – За мен това е излишно. Ако искат делото да продължи 5г., аз не се притеснявам. Не възразявам да се допусне.

СЪДЪТ по доказателствата

#### ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА представените днес от жалбоподателя заверени копия от оригиналните графики на РПве, ведно със Заповедите за одобряване на тези предходни регулационни плановете.

ДОПУСКА ВТОРА ДОПЪЛНИТЕЛНА СТЕ, със задачите на жалбоподателя в молбата от днес.

НАЗНАЧАВА същото вещо лице-геодезиста Т.И..

УКАЗВА на вещото лице, ако счита, че не разполага с необходимата техника, за да направи само оцифряване, в 7 – дневен срок от получаване на призовката да уведоми Съда / за да бъде заменено вещото лице/.

ОПРЕДЕЛЯ депозит в размер на 300 лв., вносим от жалбоподателя в 10- дневен срок от днес.

Вещото лице да бъде призовано и да започне работа след доказателства за внесен депозит.

УКАЗВА на вещото лице: да направи и само справка в НАГ, за да се убеди лично, че действително днес представените от жалбоподателя и приети от Съда графични извадки на регулационни плановете отговарят на оригиналните графики/чаршафите/ на РПве; да оцифри само плановете; да се ръководи от осовите точки на улиците, граничещи с процесните имоти.

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Нямаме доказателствени искания.

СЪДЪТ за събиране на доказателства,

#### ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 29.09.2021 г. от 14:00 часа, за която дата и час

страните се считат редовно уведомени от днес.

ДА СЕ ПРИЗОВЕ вещото лице след доказателства за внесен депозит.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14:50 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: