Протокол
№

гр. София, 30.03.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Второ отделение 83 състав,** в публично заседание на 30.03.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Милева

при участието на секретаря Марияна Велева, като разгледа дело номер **48** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, вр. чл. 144 АПК на поименно повикване в 14.30 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – Фондация „НДНА ПРОДЪКШЪНС“, редовно призован, представлява се от адв. Ч., с пълномощно по делото.
ОТВЕТНИКЪТ – изпълнителен директор на Национален фонд "Култура" и ръководител на Структура за наблюдение и докладване, редовно призован, не изпраща представител.
По делото е постъпила молба от изпълнителния директор на НФК, чрез юрк. П., в която се сочи, че не може да се яви, но не възразява делото да се гледа в нейно отсъствие.
СГП не прави искане за конституиране като страна и не изпраща представител.

АДВ. Ч.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА постъпила жалба от Фондация „НДНА ПРОДЪКШЪНС“ - [населено място], представлявано от А. В. Д., чрез адв. С. Ч., срещу Решение на Управителния съвет на Национален фонд „Култура", с което се отказва финансиране на Фондация „НДНА ПРОДЪКШЪНС" по проект Създаване и разпространение на театралния спектакъл „Опити върху нейния живот“ от М. К. с входящ № 25SRMPT-65, подаден по програма „Създаване и разпространение - малки проекти“.
С уточнителна молба от 03.02.2026 г. се посочва, че се оспорва целият Протокол № 13/11.12.2025 г. на УС на НФК.
В жалбата се сочи, че решението е издадено в нарушение на процесуалния и материалния закон,

които съставляват основание за неговата отмяна и се излагат съображения в тази насока.
По делото е постъпила цялата административна преписка, като е постъпил и писмен отговор от 26.02.2026 г. от ответника, с който се поддържа оспорения административен акт и жалбата се счита за изцяло неоснователна. Отново се релевират доводи, както и има представени доказателства.

Днес 26.03.2026 г. постъпилата молба от ответника с която се оспорват жалбите и се поддържа писмения отговор.
По делото е присъединено и адм. дело № 1946/2026 г. по описа на АССГ, 76 състав.

АДВ. Ч.: Поддържам жалбите, както и жалбата, с която е образувано адм. дело № 1946/2026 г. Да се приеме преписката. Моля за възможност да де запозная с днес докладваният отговор и допълнителна молба от ответника. Нямам доказателствени искания. Няма да соча доказателства.

По доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА и ПРИЛАГА по делото приложените към жалбата доказат и представената административна преписка.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВИ възможност на адв. Ч. да се запознае с новопостъпилите доказателства в зала.

АДВ. Ч.: Да се приемат.

По допълнително представените доказателствата СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА представените доказателства с писмения отговор от 26.02.2026 г., както и с допълнителната молба от 26.03.2026 г. от ответника.

АДВ. Ч.: Нямам други доказателствени искания.

СЪДЪТ, като взе предвид становището на страните, счете делото за изяснено от фактическа страна и

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО.

АДВ. Ч.: Моля да отмените и да прогласите като нищожен процесния административен акт, веднъж подписан на 11.12.2025 г. и втори път на 23.12.2025 г. по подробни аргументи, изложени и в двете жалби. Липсва на кворум при вземане на решенията. Двама от членовете са били отведени от гласуване, но съгласно чл. 10, ал. 2 от АПК когато има отведени членове, тогава се променя и кворума, като тези отведени членове следва да се зачитат към бройката на кворума към момента на вземане на решение. Моля да имате предвид, че единственият мотив на управителния съвет, обективиран в оспорения протокол е, че всъщност, въпреки че те констатират разминаване между направената оценка от оценителната комисия и действителното положение с оценяваните проекти, аргументът е, за да не се изпусне финансирането, да се приеме тази оценка. Такова решение и такъв мотив са в противоречие с целта на закона. Дейността на оценителната комисия е изцяло в противоречие с утвърдената методика, като няма никаква конкретика по отношение на поставените точки за проектното предложение на моя доверител. Констатациите от направената

оценка от комисията отразяват неверни данни, а именно сочат се определен брой постановки, като в проекта са предвидени повече от посочените от комисията. Съответно тези поставени точки от оценителната комисия не са мотивирани. Моля да вземете предвид аргументите, изложени във втората жалба, а именно направената подмяна на съдържанието на протокола, без за това де е издаден отделен административен акт, като само тази промяна е основание за прогласяване на нищожност на оспорения административен акт. Моля за срок за писмени бележки. Претендирам разноски по списък, който представям и договор за правна защита и съдействие.

СЪДЪТ ПРЕДОСТАВЯ на страните 7-дневен за представяне на писмени бележки.

СЪДЪТ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14.41 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: