

РЕШЕНИЕ

№ 35349

гр. София, 28.10.2025 г.

В ИМЕТО НА НАРОДА

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 46 състав, в публично заседание на 23.09.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мариана Маркова

при участието на секретаря Паола Георгиева, като разгледа дело номер **405** по описа за **2025** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл. 121, ал. 1, т. 1 от Закона за държавния служител (ЗДСл), във връзка с чл. 145 и следващите от АПК.

Образувано е по жалба на Б. К. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица], чрез адв. Ф. от АК – [населено място], срещу заповед № СОА24-РД15-4688/16.12.2024 г. на Кмета на Столична община, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл е прекратено служебното правоотношение на жалбоподателя, на длъжност „главен експерт“, с придобит ранг I младши, в отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, дирекция „Административен мониторинг“, направление „Правен и административен контрол“.

В жалбата се иска оспорената заповед да бъде отменена, като незаконосъобразна. Сочи се, че в структурата, в която е работел жалбоподателят не се наблюдава намаляване на работата и възлаганите задачи, а напротив – налице е увеличаване обема на работа. Твърди се, че жалбоподателят е изпълнявал възложените задачи стриктно и в срок. Поддържат се доводи, че не е налице реално съкращаване на длъжността, защото не е прекратено извършването на специфичните за нея функционални задължения и не е създадена качествено нова длъжност със значително функционално изменение. Изтъква се, че в случая е следвало да намери приложение чл.87а ЗДСл и служебното правоотношение на жалбоподателя да бъде запазено, тъй като е налице преминаване на дейността на администрацията в същия отдел на същата дирекция. Посочва се, че длъжността на жалбоподателя продължава да съществува и в новото щатно разписание. Твърди се, че в оспорената заповед не се съдържат мотиви в какво се е изразила необходимостта от съкращаване на щата. На последно място се поддържа, че е налице злоупотреба с власт от страна на ответника, тъй като преди издаването на заповедта за прекратяване на служебното

правоотношение, спрямо жалбоподателя са били предприети действия, целящи да го принудят да напусне доброволно заеманата длъжност.

Ответникът Кмета на Столична община, чрез адв. С. от САК, оспорва жалбата. На първа място изтъква, че жалбата е недопустима като подадена извън предвидения в закона 14-дневен срок. По същество изразява становище за нейната неоснователност. Заявява, че оспорената заповед е издадена в писмена форма, съдържа изискуемите от закона реквизити, и е мотивирана. Твърди, че в случая изпълняваната от оспорващия длъжност е отпаднала като нормативно определена позиция и напълно са премахнати функциите, задачите и задълженията на тази длъжност. На нейно място е открита друга длъжност – „главен юрисконсулт“ в Дирекция „Правни дейности“, която е съществено различна от съкратената. Счита, че съкращаването на съответната длъжност не е обвързано от намаляването на обема на работа, а е в правомощията на органа по назначаване и да прецени дали да бъдат съкратени определени длъжности. При тези съображения се иска да бъде отхвърлено оспорването на процесната заповед, както и искането за присъждане на обезщетение.

В съдебно заседание оспорващият се представлява от адв. Ф. от АК – [населено място], която поддържа жалбата. Претендира присъждане на разноски.

Ответникът по оспорването, в лицето на кмета на Столична община се представлява от адв. С. от САК, който оспорва жалбата. Счита, че заповедта е законосъобразно издадена в съответствие с материалноправните разпоредби и целта на закона. Иска се присъждане на разноски.

СГП не изпраща представител и не изразява становище по жалбата.

Административен съд - София - град, I отделение, 46-ти състав, след като взе предвид наведените в жалбата доводи и изразеното становище на ответника и се запозна с приетите по делото писмени доказателства, намира за установено от фактическа страна, следното:

Между страните няма спор, че към датата на издаване на оспорената заповед, Б. К. Д., е заемал длъжността „главен експерт“ с ранг I младши, в отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, направление „Правен и административен контрол“ в Столична община, на която е бил преназначен със заповед на кмета на СО № СОА20-ЗД15-257/08.01.2020 г. от длъжност „главен експерт“ в отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, дирекция „Административен мониторинг“, направление „Правен и административен контрол“.

С оспорената в настоящото производство заповед № СОА24-РД15-4688/16.12.2024 г., издадена от кмета на Столична община, на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл (при съкращаване на длъжност), е прекратено служебното правоотношение на Б. К. Д. – главен експерт в отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, направление „Правен и административен контрол“ в Столична община, с ранг I младши, считано от деня, следващ датата на връчване на заповедта, т.е. от 17.12.2024 г. В оспорената заповед е посочено, че причина за прекратяването е съкращаване на длъжността във връзка с утвърдено изменение на длъжностното разписание на Столична община с рег. № СОА24-РД15-4684/16.12.2024 г. в сила от 17.12.2024 г. Заповедта е връчена на служителя на 16.12.2024 г. Посочени са отделните парични обезщетения, които служителят получава при прекратяване на служебното му правоотношение.

В хода на административното производство по изменение на длъжностното разписание е представен доклад, вх. № СОА24-ВК66-11152/16.12.2024 г. (л.120 от заместник-кмета на Столична [община] за промяна на щатното разписание в Дирекция „Правни дейности“ с цел обезпечаване работата на дирекцията и регулиране натовареността на служителите. Промяната е във връзка с увеличаване обема на работа в дирекцията, свързана с осъществяване на правна защита и процесуално представителство по над 500 дела (този брой висящи дела е постоянен във всеки един момент) и същевременно намаляване броя на юрисконсултите, двама от които са в

отпуск за отглеждане на малко дете. За тази цел е направено предложение една щатна бройка „главен експерт“ в отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“ в дирекция „Административен мониторинг“ да бъде трансформирана в една длъжност „главен юрисконсулт“ в дирекция „Правни дейности“ – НПАК.

Представено е изменение на разписание на длъжностите на администрацията в Столична община в дейност 1 11 122 „Общинска администрация“ към 19.11.2024 г. (л.330) в Дирекция „Административен мониторинг“, отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, НПАК, е имало 2 длъжности за „главен експерт“, а след изменението е останала 1.

Извършено е изменение на длъжностно разписание на Столична община в дейност 1 11 122 „Общинска администрация“ от 16.12.2024 г. (л. 112 от делото). Видно от него, считано от 17.12.2024 г. в дирекция „Правни дейности“ – НПАК предложените от заместник-кмет Н. Л. промени са осъществени. В колона 3 „Численост на персонала (брой)“ е посочено, че 1 щатна бройка за длъжност „главен експерт“ в отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“ в дирекция „Административен мониторинг“ се съкращава и в отдела престава да съществува такава длъжност. Открива се 1 длъжност „главен юрисконсулт“ и в дирекция „Правни дейности“ са предвидени 8 щатни бройки за длъжността „главен юрисконсулт“.

Видно от извлечение от длъжностно и поименно разписание към 17.12.2024 г. (л.117 по делото), новоразкритата длъжност „главен юрисконсулт“ в Дирекция „Правни дейности“, направление „Правен и административен контрол“ е незаета.

Със заповед № СОА24-РД15-4739 от 20.12.2024 г. Т. В. Б. е преназначена от длъжността „главен юрисконсулт“, с ранг III младши, в отдел „Мониторинг и координация“, направление „Обществено строителство“, на длъжност „главен юрисконсулт“ в Дирекция „Правни дейности“, направление „Правен и административен контрол“.

От извлечения от длъжностно и поименно разписания на длъжностите към 05.03.2025 г. (л.300) и към 20.03.2025 г. (л.173,174 от делото) се установява, че в Дирекция „Административен мониторинг“, отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, НПАК няма длъжност „главен експерт“. Същевременно в поименното разписание на длъжностите в сила от 05.03.2025 г. (л.297) не фигурира служител Т. В. Б. на длъжност „главен юрисконсулт“ в Дирекция „Правни дейности“, направление „Правен и административен контрол“, а всичките 8 бройки за тази длъжност са заети.

Представени са справки, според които за периода 01.11.2022 г. – 31.12.2024 г. към Б. К. Д. са резолирани 1 567 документа, като чрез системата на Контактния център са резолирани към него 1 193 документа. Общият брой на постъпилите в Столична община писма, жалби и сигнали за този период са общо 553 154 броя (без направление „Архитектура и градоустройство“ и Столичен инспекторат).

Представена е справка за брой часове извънреден труд (л.251) в периода 01.05.2024 г.-31.05.2025 г., от която се установява, че след прекратяване на служебното правоотношение на оспорващия, в НПАК, дирекция „Административен мониторинг“, лицето Т. П. П. е полагал извънреден труд на 22.12.2024 г., и четири пъти месечно в периода м.януари-м.март 2025 г.

Представено е предложение № СОА24-РД15-3806/19.09.2024 г., с което кметът на Столична община е предложил на жалбоподателя да бъде прекратено служебното му правоотношение срещу уговорено обезщетение в размер на 1 месечна основна заплата.

Представени са молби на вр.И.Д. директор на Дирекция „Човешки ресурси“ при Столична община за извършване на проверки на представени от жалбоподателя пред работодателя болнични листове от 23.08.2024 г., от 02.10.2024 г. и от 21.10.2024 г., и решение на ТЕЛК.

По делото са приложени длъжностни характеристики от 31.03.2014 г. и от 16.10.2023 г. (последно

актуална) за длъжността „главен експерт“ в отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, дирекция „Административен мониторинг“, заемана от жалбоподателя. Видно от тях, преките задължения са посочени в точка 5. В точка 5.1 е посочено, че служителят (главният експерт): съблюдава за спазване на законоустановените срокове за отговори на писма, заявления за достъп до обществена информация, жалби и сигнали на граждани и юридически лица; извършва сроков мониторинг за предстоящо изтичане на договорите, сключени от Столична община в резултат от проведени процедури по ЗОП и ППЗОП (5. 2.); съблюдава изпълнението на решения, издадени по реда на АПК по повод подадени сигнали, постановени от кмета на СО и подготвя доклади в тази връзка (5. 3.); извършва справки в ДИССО с цел постигане на ефективна и качествена работа и подготвя писма от името на зам.-кмета, направление „Правен и административен контрол“ до съответните ръководители на направления и ръководители на звена на пряко подчинение на кмета на СО (5. 4.); извършва мониторинг чрез наблюдение по процедирането по конкретни сигнали, възложени от кмета на СО или зам.-кмета на НПАК (5. 5.) и други.

Представена е и длъжностна характеристика за длъжността „главен специалист“ в отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, дирекция „Административен мониторинг“ (л. 264). Сравнението между тази характеристика и тази за длъжността „главен експерт“ в отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, дирекция „Административен мониторинг“ при Столична община, води до извод, че те са сходни. Преките задължения на „главен специалист“ от т. 5. 5. до т. 5. 12. са сходни на преките задължения на главния експерт. Разликата е в това, че главният специалист подпомага експертите в отдела по отношение извършването на сроков мониторинг за изтичане на договори, сключени от Столична община по ЗОП, по спазване на сроковете за отговори на писма, жалби и сигнали на граждани и юридически лица.

Представени са длъжностни характеристики и за длъжностите „старши експерт“ и „главен специалист“ в отдел „Приемна и канцелария“, дирекция „Административен мониторинг“, от които е видно, че имат сходни функции с уточнението, че главният специалист подпомага дейността на старшия експерт. Техните служебни задължения са свързани основно с правилното насочване и обработване на входящата кореспонденция, адресирана до кмета, участват в организирането на цялостната дейност по приема на граждани и организации в приемните дни на кмета.

По делото е изслушано и прието заключение на съдебно-икономическа експертиза, изготвена от вещото лице И. Б., от което се установява следното:

За дейностите, извършвани от служителите в отдел „Мониторинг на административните процеси и процедури“ няма количествени показатели за измерване. Тези дейности имат аналитичен характер. Служителите в отдела имат задължение да следят за спазване на сроковете за отговори на писма, жалби и сигнали, подадени от граждани и юридически лица, да извършват справки в ДИССО с цел постигане на ефективна и качествена работа на администрацията, да извършват сроков мониторинг за предстоящо изтичане на договори, сключени по Закона за обществените поръчки и др.

Вещото лице посочва, че функциите, изпълнявани от служителите в отдел „Мониторинг на административните процеси и процедури“ не може да бъдат измерени количествено. Те са свързани с наблюдаване на конкретни административни процедури и процеси за спазване на изискванията на нормативната уредба, съблюдаване изпълнението на решения, постановени от кмета на Столична община или упълномощени от него лица и др. Тези функции може да бъдат изпълнявани от различен брой служители.

Отразено е в заключението, че служителят Т. П. П. не фигурира в поименните разписания на длъжностите в Столична община, които са били в сила към 16.12.2024 г. и към 17.12.2024 г. Същият е бил назначен на основание ПМС 66/1996 г. по трудово правоотношение извън утвърдената численост на персонала. Той е бил на пряко подчинение на директора на дирекцията, изпълнявал е трудови функции, свързани с дейността на дирекцията, различни от тези на жалбоподателя. Лицето е назначено на длъжност „старши експерт“ в отдел „Приемна и канцелария“, считано от 02.04.2025 г.

Посочено е, че след 17.12.2024 г. в дирекция „Административен мониторинг“ е бил назначен един служител, считано от 01.07.2025 г. в отдел „Приемна и канцелария“. След извършен сравнителен анализ на длъжностите, като съвкупност от функции и задължения, в отдела на жалбоподателя, съобразно съдържанието на длъжностните характеристики на длъжността „главен експерт“, изпълнявана от жалбоподателя - Б. Д. (л.122-125 от делото), на „старши експерт“ и на „главен специалист“ в Дирекция „Административен мониторинг“, отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, вещото лице е отговорило, че между сравняваните длъжности преобладават приликите (приложение 1). Според длъжностните характеристики за длъжностите „главен експерт“ и „старши експерт“ изцяло съвпадат целите, областите на дейност, преките задължения и необходимите компетентности. Наблюдават се различия по отношение на професионалния опит. За заемане на длъжността главен експерт се изискват две години, за длъжността старши експерт - една година. За заемащите длъжност „главен специалист“ част от преките задължения се изразяват в подпомагане на дейността на експертите в отдела по отношение извършването на сроков мониторинг за изтичане на договори, сключени от Столична община по реда на Закона за обществените поръчки, по спазване на сроковете за отговори на писма, жалби и сигнали на граждани и юридически лица. Преобладаващата част от преките задължения на главния специалист съвпада с тези на заемащите експертни длъжности в отдела. Между сравняваните длъжности се наблюдават съществени различия по отношение на изискванията за заемането им. За длъжността „главен специалист“ няма изискване за висше образование и професионална област. Изискванията за заемане на експертните длъжности са почти идентични. За длъжността „главен експерт“ се изискват 2 години професионален опит, а за длъжността старши експерт 1 година.

Според вещото лице съгласно вътрешните правила на дирекция „Административен мониторинг“ основните функции на дирекцията са свързани с осъществяване на мониторинг върху административните процеси и процедури в Столична община /СО/, насочване на кореспонденция, адресирана до кмета на СО и организиране на приемните дни на ръководството на СО. В структурата на дирекцията има два отдела - „Мониторинг върху административните процеси и процедури“ и „Приемна и канцелария“.

Отдел „Мониторинг върху административните процеси и процедури“, в който жалбоподателят е бил служител, съблюдава за спазване на законоустановените срокове за отговори на писма, заявления, жалби и сигнали от граждани и юридически лица, извършва сроков мониторинг за предстоящо изтичане на договори, сключени от Столична община по реда на Закона за обществените поръчки, извършва проверки на конкретни административни процедури и процеси като при установяване на несъответствие с изискванията на нормативната уредба, дава препоръки за предприемане на действия за преодоляване на допуснатите грешки и др. Дейността на служителите в отдела има предимно аналитичен характер. Поради това тя не може да бъде измервана с количествени показатели.

Отдел „Приемна и канцелария“ обработва регистрирани в АИССО входящи, вътрешни и изходящи документи, организира приемането на граждани и организации от кмета на СО,

заместник-кметовете и секретаря на СО, организира насочването за изпълнение и сведение изпратените на кмета на СО решения на Столичния общински съвет, обработка постъпили в дирекцията преписки, изпратени от звената „Приемна“ на Народно събрание, Президентство и Министерски съвет, чрез предоставянето им с писма, за процедуриране от компетентните структури и др. Тази дейност може да бъде обхваната от количествени показатели, напр. брой регистрирани документи, брой насочени писма и други.

Административен съд – София град, I отделение, 46 състав, след преценка на събраните по делото доказателства поотделно и в съвкупност и съобразявайки доводите на страните, приема от правна страна следното:

По допустимостта на жалбата:

Оспорената заповед е получена лично от Б. Д. на 16.12.2024 г. Предвид на обстоятелството, че в заповедта не е посочено пред какъв орган и в какъв срок същата може да се обжалва, следва да се приеме, че подадената чрез административния орган на 03.01.2025 г. (вх. № [ЕГН]) е в рамките на двумесечния преклузивен срок по чл. 140, ал. 1 от АПК. Съдът е сезиран от надлежна страна - участник в административното производство срещу акт, с който се засягат негови законни права и интереси и следователно е подлежащ на оспорване. Във връзка с изложеното, съдът счита, че жалбата е процесуално допустима и като такава следва да бъде разгледана.

Разгледана по същество, жалбата е основателна.

За да издаде оспорения акт, административният орган е приел, че са налице основанията на чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл.

Оспорената заповед е издадена от компетентен орган. Заповедта е издадена от Кмета на Столична община, който по отношение на жалбоподателя се явява орган по назначаване. Съгласно чл. 3, ал. 1 от Устройствен правилник за организацията и дейността на Столичната общинска администрация, служителите в СОА се назначават и освобождават от длъжност от кмета на СО при спазване на ЗДСл, КТ и другите действащи нормативни актове. Съгласно чл. 108, ал. 1 от ЗДСл служебното правоотношение се прекратява от органа по назначаването с административен акт, който се издава в писмена форма и трябва да съдържа правното основание за прекратяване, дължимите обезщетения и придобития ранг на държавна служба.

Между страните не се спори, че Б. К. Д. е заемал длъжността „главен експерт“, с придобит ранг I младши, в отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, дирекция „Административен мониторинг“, направление „Правен и административен контрол“ (код по „КИД – 2008“ – 8411), която въз основа на доклад на заместник – кмета на СО, направление „Правен и административен контрол“ е трансформирана в длъжност „главен юрисконсулт“. Промяната е във връзка с увеличаване обема на работа в дирекцията, свързана с процесуално представителство по съдебни дела по повод дейността на съответната администрация. От представеното изменение на длъжностно разписание на администрацията в Столична община в дейност 1 11 122 „Общинска администрация“ е, че към 19.11.2024 г. в Дирекция „Административен мониторинг“, отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, НПАК, е имало 2 длъжности за „главен експерт“, а след изменението е останала 1, която с изменението на длъжностното разписание от 16.12.2024 г., считано от 17.12.2024 г. е трансформирана в длъжност „главен юрисконсулт“ в Дирекция „Правни дейности“, Направление „Правен и административен контрол“.

Съгласно чл. 21, ал. 1, т. 2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация (ЗМСМА), общинският съвет одобрява структурата и числеността на общинската администрация по предложение на кмета на общината. Промяна на структурата на общинската администрация ще бъде налице, когато се измени числеността на структурно звено на администрацията - едно

или повече, чрез намаление, увеличение на числеността или закриване на структурно звено, като с изменението на длъжностното разписание от 16.12.2024 година е налице такава промяна по отношение на числеността на Дирекция „Правни дейности“, която е увеличена, а за Дирекция „Административен мониторинг“ и структурното ѝ звено отдел „Мониторинг върху административните процеси и процедури“, числеността е намалена. Независимо, че съкращаването на длъжността на Д. е мотивирано от административния орган като „необходимост от трансформация на щатни бройки“, то това не променя извода че трансформацията води до промяна в числеността на структурни звена и техните функции, при което безспорно извършеното изменение в длъжностното разписание, действащо от 17.12.2024 година попада в приложното поле на чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА, като за това изменение е необходимо решение на СОС за одобряване на нова структура и численост на общинската администрация, взето по предложение на кмета на Столична община. Кметът на общината като орган на изпълнителната власт в общината не притежава правомощия по ЗМСМА да одобрява длъжностните разписания на съответната общинска администрация и да ги изменя, включително чрез съкращаване на отделни длъжности, изобщо да извършва структурни промени, още повече, че в чл. 21 от ЗМСМА не е предвидена възможност за делегация на такива правомощия на кмета на общината. Съгласно разпоредбата на чл. 44 и чл. 46, т. 4 от ЗМСМА той е оправомощен само да организира изпълнението на решенията на общинския съвет и може само да назначава, съответно освобождава служителите на общинската администрация, които подпомагат неговата дейност, в съответствие с утвърдената структура. Цитираните законови разпоредби обосновават извод, че определянето на вида и броя на длъжностите в общинската администрация са от изключителната компетентност на общинския съвет. Наличието на заповед № СОА24-РД15-4684/16.12.2024 г. година на кмет на СО, с която е утвърдено изменението на длъжностното разписание не може да замести липсата на решение на СОС по смисъла на чл. 21, ал. 1, т. 2 от ЗМСМА.

На следващо място доколкото целта на трансформацията на длъжности в администрацията цели да се оптимизира и подобри дейността, изменението на длъжностното разписание в дирекция „Административен мониторинг“, трябва да бъде преценено от гледна точка на чл. 14, ал. 1 – 3 от Наредба за прилагане на класификатора на длъжностите в администрацията КДА (в сила от 01.07.2012 г., приета с ПМС № 129 от 26.06.2012 г.). Съгласно тази разпоредба, промени в длъжностното разписание се предлагат само с писмен мотивиран доклад. Длъжностите могат да се трансформират в други длъжности чрез изменение на длъжностното разписание, при обоснована необходимост, свързана с наличието на едно или повече от следните условия: 1. адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено; 2. по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено; 3. промяна в организацията и/или в обема на работа. (чл. 14, ал. 2 от Наредбата). Критериите по ал. 2 се прилагат и при трансформиране на заети длъжности в по-високо длъжностно ниво. (чл. 14, ал. 3 от Наредбата). Разпоредбите на ал. 2 и 3 не се прилагат, когато е налице уредба в специален нормативен акт. (чл. 14, ал. 4 от Наредбата).

В доклада на заместник – кмета е посочено, че във връзка с увеличаване на обема на работа най – общо на юридическите дейности, се предлага да се трансформира длъжността „главен експерт“ в длъжност „главен юрисконсулт“. Съгласно чл. 7, ал. 9 от Наредбата за прилагане на КДА , длъжността „юрисконсулт“ е свързана с осъществяването на процесуално представителство на съответния орган на държавната власт или юридическото лице, както и с изразяването на становища или с разработването на предложения за решения на правни проблеми, свързани с дейността на съответната администрация. Длъжността се степенува в три групи, подредени в

низходящ ред - съответно „главен юрисконсулт“, „старши юрисконсулт“ и „юрисконсулт“, като се вземат предвид обхватът и обемът на изпълняваната от тях дейност.

Съгласно чл. 7, ал. 2 от Наредбата за прилагане на КДА, длъжността „главен експерт“ е свързана с разработването на експертни анализи и оценки, с изготвянето на становища, с участието в разработването на проекти на нормативни актове, с разработването на методологии, методики и механизми, с предоставянето на методически указания по прилагането на административните актове във връзка с дейността на администрацията, с подготвянето на отговори на запитвания на физически и юридически лица, с изготвянето на експертни анализи и оценки във връзка с осъществяване правомощията на ръководителя на администрацията и подобряване на административното обслужване. Главният експерт носи пряка отговорност във връзка с прилагането на нормативните актове и предлаганите от него решения. Анализът на тази разпоредба показва, че всъщност длъжността „главен експерт“ е на второ място в йерархията, непосредствено след най-високата неръководна длъжност „държавен експерт“. Съгласно чл. 7, ал. 3 от Наредбата за прилагане на КДА, длъжността „старши експерт“ е свързана с изготвянето на анализи, доклади, отчети и с обработка на документи във връзка с дейността на съответната администрация, с предоставянето на административни услуги, с поддържането на регистри и бази данни, с извършването на дейности във връзка с осъществяване правомощията на ръководителя на администрацията. Старшият експерт носи пряка отговорност за извършваните от него действия във връзка с изпълнението на длъжността.

От длъжностните характеристики за длъжностите „главен експерт“, заемана от жалбоподателя, „старши експерт“ и „главен специалист“ в отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, дирекция „Административен мониторинг“, преобладават приликите. За длъжностите „главен експерт“ и „старши експерт“ съвпадат целите, областите на дейност и необходимите компетентности. Различията са в преките задължения, като тези на старши експерт се изразяват в подпомагане на главния експерт и в професионалния опит, като изискваният се за тази длъжност е 1 година. За длъжността „главен специалист“ част от преките задължения се изразяват в подпомагане на дейността на експертите в отдела по отношение извършването на сроков мониторинг за изтичане на договори, сключени от Столична община по реда на ЗОП, по спазване на сроковете за отговори на писма, жалби и сигнали на граждани и юридически лица. Преобладаващата част от преките задължения на „главния специалист“ съвпада с тези на заемащите експертни длъжности в отдела, като следва да се има предвид, че в първия случай се касае за експертна длъжност, а във втория случай - за длъжност с технически и изпълнителски функции. Съществени са различията по отношение на изискванията за заемането на длъжностите: за „главен специалист“ няма изискване за висше образование и професионална област, за „главен експерт“ се изискват 2 години професионален опит, а за длъжността старши експерт 1 година. В този смисъл са и констатациите, направени от вещото лице в приетото заключение на съдебно-икономическата експертиза, което съдът кредитира изцяло като ясно и обективно депозирано.

Посоченото сравнение има значение, за да се даде отговор на въпроса, каква е била целта на осъществената промяна под формата на трансформация в щатното разписание в дирекция „Административен мониторинг“, НПАК. Видно от представените щатни разписания, вкл. и поименни, преди промяната на длъжностното разписание в дирекцията е имало 1 заета щатна бройка за длъжността „главен експерт“, която се заема по служебно правоотношение и 4 заети щатни бройки за длъжността „старши експерт“, които се заемат по трудово правоотношение. Принципно е положението, че експертните длъжности с аналитични и / или контролни функции се заемат от държавни служители, т. е. по служебно правоотношение (чл. 3, ал. 4, т. 2 от

Наредбата за прилагане на КДА). От това правило има изключение за общинските администрации. Съгласно чл. 3, ал. 5 от Наредбата, експертните длъжности с аналитични и/или контролни функции по ал. 4, т. 2 в общинските администрации, както и длъжностите в областта на информационните технологии по чл. 7а, ал. 1 - 10 може да се заемат и по трудово правоотношение. Длъжностите по чл. 3, ал. 4, т. 2 от Наредбата за прилагане на Класификатора са експертните длъжности с аналитични и / или контролни функции. Поставя се въпросът защо при наличието на 7 заети длъжности „главен юрисконсулт“ в Дирекция „Правни дейности“, направление „Правен и административен контрол“, към 16.12.2024 г. се трансформира единствената заета щатна бройка на „главен експерт“ (останала след извършеното на 19.11.2024 г. изменение на длъжностното разписание, с което е премахната втората) в длъжност „главен юрисконсулт“. Съпоставяйки начинът, по който е осъществена промяната в длъжностното разписание на дирекция „Административен мониторинг“, НПАК и обстоятелствата, че всички щатни длъжности за „главен юрисконсулт“ са били заети към 16.12.2024 г., както и, че считано от 20.12.2024 г. на трансформираната длъжност е назначено лицето Т. Б., която в поименното длъжностно разписание към 05.03.2025 г. не фигурира, а към последната дата всичките 8 длъжности за „главен юрисконсулт“ са заети, води до извод за превратно упражняване на власт при издаване на оспорената заповед.

Докладът, изготвен от Н. Л. – заместник – кмет на СО, направление „Правен и административен контрол“, не отговаря на изискванията на чл. 14, ал. 1 – 3 от Наредба за прилагане на КДА. Посоченото в него не отговаря на изискването да е налице обоснована необходимост, свързана с наличието на едно или повече от следните условия: 1. адекватно изпълнение на функциите на административната структура или звено; 2. по-добро изпълнение на целите на административната структура или звено; 3. промяна в организацията и/или в обема на работа. Извършените промени в длъжностното разписание не намират опора и в разумната логика, като те са извършени самоцелно. При осъществяването на извършените промени следва да се спазва принципът на чл. 6 от АПК, а именно – административните органи упражняват правомощията си по разумен начин, добросъвестно и справедливо. Съдебният контрол не може да засегне правото на свободно усмотрение при промяна на щатното разписание, дори съдът да установи отклонения от нормативната уредба (включително от изискванията на Наредбата за прилагане на Класификатора на длъжностите в администрацията). Утвърдените промени в дирекция „Административен мониторинг“ в СО остават факт в правната и обективната действителност. Съдът не може да упражни косвен съдебен контрол върху тях. Установеното от съда по отношение на промените обаче води до извод, че органът е упражнил своята власт превратно. Това означава, че с оспорената заповед са преследвани цели, различни от установените в чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл.

Въпросът дали е спазена целта на закона при издаване на оспорената заповед обаче попада в обхвата на съдебния контрол, доколкото това е въпрос за законосъобразност – чл. 146, т. 5 от АПК.

Съдебният контрол се проявява най – вече като контрол върху външните ограничения и законовата основа на извършените административни действия. Оперативната самостоятелност се определя като възможност да се избира измежду няколко (най – малко две) решения, всяко от които е в еднаква степен законосъобразно и в различна – целесъобразно. От съвкупния анализ на представените по делото доказателства не се установи обстоятелството, че промяната в длъжностното разписание в дирекция „Административен мониторинг“ е продиктувана от съображения по целесъобразност, предвид значителния брой постъпили сигнали и жалби в периода 2022-2024 г., и в частност обработените от жалбоподателя. Не се установи промяната да е целяла и подобряване на организацията на работата в дирекция „Правни дейности“, доколкото в

последната всички 7 длъжности за „главен юрисконсулт“ са били заети (също и за „старши юрисконсулт“ и „юрисконсулт“), а лицето назначено на трансформираната 8 длъжност „главен юрисконсулт“ на 20.12.2024 г., не фигурира в поименното разписание към 05.03.2025 г. Освен това според доклада на заместник-кмета за необходимостта от изменение на длъжностното разписание, същото е наложено поради увеличен обем на количеството работа, но структурните промени реално заменят по-висока в йерархията позиция с по-ниска такава, с което не става ясно как се оптимизира работният процес. Всъщност доказателствата по делото установяват обстоятелството, че целта на промяната в длъжностното разписание е била да се освободи конкретен служител. Тази цел е в противоречие с целта на вътрешното реструктуриране и реорганизация в една административна структура. Трансформацията на длъжностите, посочена по-горе, не цели обезпечаване на работата и по-добрата функционалност при организацията и изпълнението на заложените дейности в дирекцията, а има за цел освобождаване на служител от заеманата от него длъжност.

В тази връзка се споделят доводите на жалбоподателя, че след съкращаване на заеманата от него длъжност, експертните аналитични функции не са отпаднали и са разпределени между останалите служители, а „съкращаването“ е само формално, още повече, че постъпващите в Столична община писма, жалби и сигнали в периода 2022-2024 г. се е увеличавал всяка година с около 20 000 броя; че е необосновано вместо на мястото на ползващите отпуск за отглеждане на дете юрисконсулти да се назначат служители, да се разкрива щатна бройка за „главен юрисконсулт“ в Дирекция „Правни дейности“; че след прекратяване на служебното правоотношение на оспорващия, в дирекция „Административен мониторинг“ е полаган извънреден труд от друг служител; че отправеното през м. септември 2024 г. от органа по назначаване до жалбоподателя предложение за прекратяване на служебното правоотношение е индиция за намерението на ответника да го освободи от заеманата длъжност.

В контекста на дотук изложеното оспорената заповед се явява издадена при нарушение на целта на закона. Налице е основание за нейната отмяна на основание чл. 146, т. 5 от АПК – несъответствие с целта на закона.

Оспореният административен акт в конкретния случай е издаден с цел, различна от целите на непосредствените приложими нормативни актове, и при превратно упражняване на властнически правомощия. Упражняването на правомощията следва да е добросъвестно и разумно, подчинено на легитимни цели, каквито са постигане на ефективно и ефикасно функциониране на администрацията посредством оптимизиране на дейността ѝ. Засягането на заета щатна бройка (включително чрез трансформация) в определена администрация, се приема за белег, че е нарушен принципът на съразмерност, установен в чл. 6, ал. 2 и ал. 4 от АПК. В тази хипотеза административният орган е действал недобросъвестно и несправедливо.

Ако целта на законодателя е била заповедта по чл. 106, ал. 1, т. 2 ЗДСл да не подлежи изобщо на съдебен контрол, то това щеше да бъде посочено в закона. Доколкото този акт не е изключен от обхвата на съдебния контрол, то той подлежи на проверка дали отговаря на условията по чл. 146, т. 1 – 5 от АПК. Съдът е длъжен да провери дали актът отговаря на всички условия за законосъобразност (аргумент от чл. 168, ал. 1 АПК). Това правомощие на съда не може да бъде ограничавано. Едно от условията за законосъобразност е актът да отговаря на целта на закона. Вече бяха посочени мотиви защо оспорената заповед не отговаря на това условие.

За пълнота на изложението следва да се отбележи, че са основателни доводите на ответника, че органът по назначаване не е имал задължението да осъществи подбор. ЗДСл не установява такова задължение, за разлика от Кодекса на труда. Не е налице и задължение да се предложи друга позиция на лицето, което е заемало съкратената длъжност. Това би било от значение, обаче, при

законосъобразно реализирана процедура по прекратяване на служебното правоотношение.

С оглед изхода от спора и на основание чл. 143, ал. 1 АПК на жалбоподателя следва да му бъдат присъдени направените разноски по делото, съобразно представения списък по чл. 80 от ГПК, от които 1077 (хиляда и седемдесет и седем) лева, адвокатско възнаграждение, платено в брой в деня на подписване на договора за правна защита и съдействие, и 700 (седемстотин) лева, представляващи внесен депозит за възнаграждение на вещо лице. Неоснователно е възражението за прекомерност на ответника с оглед разпоредбата на чл.8,ал.3 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за възнаграждения за адвокатска работа.

По изложените съображения и на основание и на основание чл. 172, ал. 2, предл. второ от АПК, Административен съд София–град, I –отделение, 46 - ти състав

РЕШИ:

ОТМЕНЯ по жалба на Б. К. Д., ЕГН [ЕГН], представляван от адв. Ф. от АК – [населено място], заповед № СОА24-РД15-4688/16.12.2024 г. на Кмета на Столична община, с която на основание чл. 106, ал. 1, т. 2 от ЗДСл (при съкращаване на длъжност) е прекратено служебното му правоотношение, считано от датата, следващата датата на връчване на заповедта, на длъжността „главен експерт“, с придобит ранг I младши, в отдел „Мониторинг върху административни процеси и процедури“, дирекция „Административен мониторинг“, направление „Правен и административен контрол“ при Столична община.

ОСЪЖДА на основание чл. 143, ал. 1 АПК Столична община да заплати на Б. К. Д., ЕГН [ЕГН], с адрес в [населено място], [улица], разноски по делото в размер общо на 1777 лева.

Решението може да бъде обжалвано пред Върховния административен съд на Република България в 14 - дневен срок от съобщаването му на страните.

Съдия: