

Протокол

№

гр. София, 18.06.2014 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 29 състав,
в публично заседание на 18.06.2014 г. в следния състав:

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪДИЯ: Красимира Милачкова

при участието на секретаря Емилия Митова, като разгледа дело номер **7765** по описа за **2013** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал.1 ГПК вр. чл. 144 АПК, на второ четене в 9,33 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛИТЕ Р. С., В. М., Н. Б., С. М., И. Й., М. Б., М. Б. и И. Б. – редовно призовани, не се явяват, представляват се от адв. К., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ кмет на Столична община – редовно призован, се явява юрк. Ю., с пълномощно по делото.

СГП – редовно призована, не изпраща представител.

Явява се вещото лице М. П. Б..

СТРАНИТЕ /поотделно/ - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ като намери, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание,

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА съдебно-техническа експертиза, постъпила на 10.06.2014 г.

АДВ. К. - Представили сме всички документи, включително и решения на Административен съд София - град за получаване на информация по преписката от моите доверители. Моля да ми дадете възможност да представя удостоверението и ако не го получа, да преформулирам искането си.

СЪДЪТ пристъпи към изслушване на заключението.

СЪДЪТ сменя самоличността на вещото лице:

М. П. Б. – 51 г., българин, български гражданин, неосъждан, без дела и родство със страните. Предупреден за отговорността по чл. 291 от НК, обеща да даде вярно и безпристрастно заключение.

ВЕЩОТО ЛИЦЕ - Представил съм заключение в срок, което поддържам.

АДВ. К. – Възможно ли е очертаването на границите на бившите имоти да е отнесено към този устройствен план?

Вещото лице – Бившата нива попада в три урегулирани поземлени имота (УПИ). Скицата на фирма „Г.“ от 1992 г., която са представили по делото е достатъчно ясна скица, съвместяваща бившия имот и сегашните УПИ. Въз основа на тях съм изготвил заключението си.

АДВ. К. - Квадратурата на площите възможно ли е да се изчисли?

Вещото лице - За квадратурата на площите трябва да се изготви комбинирана скица от правоспособен геодезист, който има право да преценява квадратурата в точност. Аз мога да дам отговор на това дали има достатъчна площ, за да се образува УПИ, което е направено. Тук очевидно става въпрос за много по-големи площи от минималните 300, съответно 600 кв. м., за това мога да преценя. За мене е удачно да се даде сборна скица от „Г.“, за да се даде точно преценка. Сборната скица представлява сбор от това, каква е била границата на имота в годините - комбинирана.

АДВ. К. - Моля да приемете двете скици, повдигнати в цвят.

ЮРК. Ю. - Не възразявам да се приемат двете скици.

АДВ. К. - Нямам въпроси към вещото лице. Да се приеме заключението но считам, че то следва да бъде допълнено, дали е бил застроен имотът преди 1992г.

Вещото лице - Не мога да кажа, не съм имал задача през 1992 г. да проверявам дали е имало строителство в имота.

СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ПРИЕМА заключението на съдебно-техническата експертиза.

На вещото лице да се изплати възнаграждение в размер на 200 лв., за което се издаде РКО.

ПРИЕМА днес представените писмени доказателства.

АДВ. К. - Моля да ми дадете възможност да представя удостоверението, което е допуснато като доказателство по делото, както и да представя комбинирана скица от Г., с оглед довършване на задачата поставена на вещото лице за очертаване на процесните отчуждени имоти върху действащия устройствен план, одобрен със съответната заповед.

ЮРК. Ю. - Противопоставям се на искането, както и на възможността за представяне на доказателства от Министерството на отбраната, тъй като предмет на оспорване е изричният отказ на кмета и това ще отклони делото в различна посока.

СЪДЪТ по направеното възражение намира следното: Възможност за удостоверение е предоставена на жалбоподателя отпреди, поради което предвид необходимостта от представянето му, следва да бъде дадена възможност на жалбоподателя да се снабди с него. Доколкото не е налице пречка, такава възможност следва да бъде дадена и за днес поисканата комбинирана скица, поради това СЪДЪТ

О П Р Е Д Е Л И:

ДАВА възможност на жалбоподателите в едномесечен срок от днес, да представят

удостоверение от Министерство на отбраната и комбинирана скица, посочена днес от адв. К., както и в същия срок с писмена молба по делото да формулират задачи на експертиза, ако намерят това за необходимо.

ОТЛАГА И НАСРОЧВА ДЕЛОТО ЗА 12.09.2014 г. от 10,30 часа, за когато страните са уведомени по реда и при условията на чл. 137, ал. 7 АПК.

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 9,47 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: