

# Протокол

№

гр. София, 04.07.2024 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Трето отделение 81 състав,**  
в публично заседание на 04.07.2024 г. в следния състав:

**СЪДИЯ: Стоян Тонев**

при участието на секретаря Цветелина Заркова, като разгледа дело номер **5275** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

На поименното повикване в 09,45 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ Г. Х. Д., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. Б., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ ПОЛИЦЕЙСКИ ИНСПЕКТОР КЪМ ОТДЕЛ „ПЪТНА ПОЛИЦИЯ“-СДВР, ИЗДАЛ ЗППАМ №24 -4332-002160/ 22. 04. 2024г. –М. Ц. М., редовно призован, не изпраща представител.

СГП, редовно призована, не изпраща представител.

АДВ. Б.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, като съобрази липсата на процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното с.з.

**ОПРЕДЕЛИ:**

**ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО**

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.

ДОКЛАДВА административната преписка.

ДОКЛАДВА постъпило на 28.05.2024 г. писмо от СДВР, отдел „Пътна полиция“, с приложения към него писмени доказателства.

АДВ. Б.: Поддържам жалбата. Нямам доказателствени искания. Водим един свидетел, който моля да бъде разпитан.

СЪДЪТ по доказателствата

**ОПРЕДЕЛИ:**

ПРИЕМА административната преписка.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към жалбата.

ПРИЕМА писмените доказателства приложени към писмото на СДВР, отдел „Пътна полиция“.

СЪДЪТ пристъпва към разпит на доверия свидетел.

СНЕМА самоличността на свидетеля

Г. Н. В. – [дата на раждане] , неосъждан, българско гражданство, без дела и родство със страните.

ПРЕДУПРЕДЕН за наказателната отговорност, която носи по реда на чл. 290, ал. 1 от НК.

ОБЕЩА да говори истината.

На въпроси на адв. Б. свидетелят отговори:

С Г. Х. Д. ни запозна наш общ приятел. Започнахме да работим заедно. Работим заедно от 3-4 години. Занимаваме се с вътрешни ремонти и обзавеждане. На 13 април тази година Г. закъсна за работа, тъй като му бяха съставили акт за изгоряла крушка на фара. След съставянето на акта той си е сменил крушката и трябваше да мине през склада, за да вземе инструментите, поради което и закъсна. Крушката на фара на колата си я смени веднага. Аз видях колата същия ден. Фаровете на колата на Г. работеха.

АДВ. Б.: Нямам повече въпроси към свидетеля.

След приключване на разпита свидетелят напусна залата.

АДВ. Б.: Нямам други доказателствени искания. Не държа на разпита на другия допуснат свидетел.

СЪДЪТ НАМИРА, че спорът е изяснен от фактическа страна, поради което

**ОПРЕДЕЛИ:  
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО**

АДВ. Б.: Моля да уважите жалбата. Считам, че фактическата обстановка е решена. Човечецът тръгва и някъде по пътя му изгаря крушката. Пишат му акт и той си сменя крушката. След това му пишат АУАН за незначителна повреда и по-късно идват и му спират автомобила от движение въпреки, че повредата е отдавна отстранена. Има разминаване, тъй като в АУАН е за незначителна повреда, а ЗППАМ е за значителна. Считам, че са налице достатъчно основание за отмяна на акта. Претендирам разноски посочени в договора за правна помощ и 10 лв. държавна такса.

**СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!**

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 09,59 ч.

СЪДИЯ:

СЕРПЕТАР: