

Протокол

№

гр. София, 25.03.2019 г.

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 67
състав**, в публично заседание на 25.03.2019 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Жанета Малинова

при участието на секретаря Гургана Мартинова, като разгледа дело номер **12374** по описа за **2018** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След спазване на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 ГПК, във връзка с чл. 144 от АПК, на именното повикване в 13.40 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ И. Б. К. – редовно уведомен, не се явява, представляван е от адв. В., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ - изпълнителен директор на Изпълнителна агенция „Автомобилна администрация“ - редовно уведомен, не се явява и не изпраща представител.

СГП – редовно уведомена, не участва в производството по делото.

Адв. В.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ, с оглед редовната процедура по призоваване, намира, че не са налице процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА: представени след предходното съдебно заседание от страна на ответника заверени препис на писмени доказателства, приложени от лист 136 до лист 202; три броя писма от съответните съдебни състави на АССГ, в които са дадени отговори, във връзка с указанията, дадени от настоящия съдебен състав с протоколно определение от предходното съдебно заседание.

Адв. В. – Запозната съм с представените писмени доказателства и не възразявам да бъдат приети, включително трите удостоверения от Съда. Твърдя, че е неоснователно изразеното становище от ответника, от 28.02.2019 г. (л. 136) за непредставяне на видеозапис. Считаю, че единственият регламентиран начин е да бъде приобщен този видеозапис, тъй като въз основа на него е издадена обжалваната заповед, поради което

следва да бъде представен като веществен доказателство или да бъде извършено представянето му на видеоносител от ответника, или ако ответникът твърди, че това е технически невъзможно, то чрез искане това да бъде извършено по експертен път, каквото искане ответникът не прави. Смятам, че е негова доказателствената тежест. Ответникът не представя и дава становище, защо не се представя другото веществен доказателство, за което е задължен от Съда – видеозапис от охранителна камера от 18.09.2018 г. Считаю, че не са изпълнени указанията на Съда.

СЪДЪТ намира, че следва да приеме като доказателства по делото представените от ответника на 28.02.2019 г. и приложени на л.л. 136-202 писмени доказателства, както и 3 броя уведомителни писма от съответните състави на АССГ.

Предвид отсъствието в днешното съдебно заседание на процесуален представител на ответника Съдът намира, че следва да даде възможност на същия, в 7-дневен срок от уведомяването да заяви становище, относно мнението на адв. В., касаещо представянето на съответните видеозаписи и искане от ответника за изготвяне на съдебно-техническа експертиза по същите записи.

За събиране на доказателства

ОПРЕДЕЛИ:

ОТЛАГА и НАСРОЧВА делото за 20.05.2019 г. от 13.30 ч., за когато страните да се считат редовно уведомени от днес. На ответника да бъдат съобщени дадените от Съда указания с днешното протоколно определение.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 13.49 ч.

СЪДИЯ:

секретар: