

Протокол

№

гр. София, 02.04.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Първо отделение 69
състав, в публично заседание на 02.04.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Милена Славейкова

при участието на секретаря Грета Грозданова, като разгледа дело номер **10541** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл.142, ал.1 ГПК вр. с чл.144 АПК, на именно повикване в 10,00 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ – И. С. Д., редовно призован, не се явява лично, представлява се от адв. П., с пълномощно по делото.

ОТВЕТНИКЪТ – Началникът на ОПП-СДВР, редовно призован, не се явява, не изпраща процесуален представител.

Адв. П. - Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ счита, че няма процесуални пречки за даване ход на делото и

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 24.02.2025 г., с приложени писмени доказателства.

ДОКЛАДВА писмени бележки от началника на отдел „Пътна полиция“ – СДВР чрез юрк. П. от 20.03.2025 г.

ДОКЛАДВА молба от ответника от 28.03.25 г. с данни, че при него не се съхранява исканата от съда в протокола за предходното с.з. информация.

Адв. П. – Запозната съм с постъпилите писмени доказателства, както и с писмото от 28.03.25 г., моля да се приемат, не ги оспорвам. В т. 7 от заповедта, приложена към молба на ответника от 24.02.25 г., задължението на доверителя ми в случай, че реши да ползва регламентираните му 4 бр. почивки, в рамките на 12-часово дежурство, е

длъжен да уведоми дежурното ОДЧ. Видно от постъпилото писмо е, че доверителят ми е изпълнил това свое задължение и е уведомил дежурното ОДЧ. Същото обстоятелство се потвърждава и от разпитания по делото свидетел. Други доказателства няма да соча. Нямам други искания по доказателствата.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА докладваните по-горе в протокола писмени доказателствата

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания, и като счете делото за изяснено от фактическа и правна страна,

ОПРЕДЕЛИ:

ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО НА СПОРА.

Адв. П. – Моля да уважите жалбата и да постановите решение, с което да отмените изцяло процесната заповед за налагане на дисциплинарно наказание като неправилна, незаконосъобразна и издадена при съществени нарушения на административнопроизводствените правила и неправилно приложение на материалния закон. Считам, че от всички събрани по делото писмени и гласни доказателства е налице разминаване в посочените като нарушени разпоредби от Инструкция №8121з-749/20.10.2014 г., тъй като видно от приложената и приобщена с АП обобщена справка, на стр. 3 от същата, са направени изводи, че доверителят ми И. Д. не е изпълнявал в пълен обем задълженията си, посочени в чл. 51, ал. 1; чл. 52, ал. 1 и чл. 54, т. 1 от горесцитираната инструкция. В оспорваната заповед за налагане на дисциплинарно наказание се твърди, че доверителят ми е нарушил разпоредбата на чл. 39, ал. 1 от инструкцията, с което считам, че са нарушени правата на защита на доверителя ми. Считам, че по този начин е неправилно приложен и материалният закон. Считам, че не е спазено и изискването на чл. 206, ал. 1 от ЗМВР за мотивиране на заповедта. В заповедта на стр. 5 просто бланкетно са изброени обстоятелствата. Считам, че цитираното в заповедта, че доверителят ми е излязъл извън платното за движение и е спрял автомобила така, че камера №1 била разположена под такъв ъгъл, че не можела да заснема в пълен обхват пътното платно, абсолютно е недоказано и не може да му се вмени във вина, тъй като видно от запис е, че има неравности и наклон на пътното платно, той няма как да знае какъв е диапазона на заснемане на камерата. Ако е имало такъв проблем считам, че има инструкция, според която дежурното ОДЧ е следвало да уведоми доверителя ми, че камерата не е с ограничен обхват на заснемане. Претендирам сторените в производството разноски. Представям списък с разноски.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК.

Протоколът е изготвен в съдебно заседание, което приключи в 10,09 ч.

СЪДИЯ:

CEKPETAP: