Протокол
№

гр. София, 28.10.2026 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, **Първо отделение 71 състав,** в публично заседание на 28.10.2026 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Теодора Георгиева

при участието на секретаря Ася Лекова, като разгледа дело номер **7854** по описа за **2026** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

След изпълнение на разпоредбите на чл. 142, ал. 1 от ГПК, вр. с чл. 144 от АПК.
На поименното повикване в 14,22 ч. се явиха:

ЖАЛБОПОДАТЕЛЯТ К. К., редовно призован, не се явява, представлява се от адв. А., с представено по делото пълномощно.
ОТВЕТНИКЪТ НАЧАЛНИК НА ОТДЕЛ „МИГРАЦИЯ“ ПРИ СДВР, редовно призован, не се явява, не се представлява.

АДВ. А.: Да се даде ход на делото.

СЪДЪТ намира, че не са налице процесуални пречки за разглеждане на делото в днешното съдебно заседание, ето защо

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД НА ДЕЛОТО

ДОКЛАДВА жалбата и приложените към нея писмени доказателства.
ДОКЛАДВА административната преписка.
ДОКЛАДВА постъпили на 23.10.2026 г. писмени бележки от ответника, ведно с приложени писмени доказателства.
СЪДЪТ предяви на адв. А. постъпилите от ответника писмени бележки за запознаване.

АДВ. А.:Поддържам изцяло жалбата.Моля да се приеме административната преписка. Запознах се с представените от ответника с писмените му бележки доказателства, да се приемат.Няма да соча нови доказателства. Нямам доказателствени искания.

СЪДЪТ по доказателствата

ОПРЕДЕЛИ:

ПРИЕМА административната преписка.
ПРИЕМА писмените доказателства, приложени към жалбата.
ПРИЕМА представените с писмени бележки от 23.10.2026 г. от ответника писмени доказателства, към доказателствения материал по делото.

СЪДЪТ, с оглед липсата на други доказателствени искания и като счете делото за изяснено от фактическа страна,

ОПРЕДЕЛИ:
ДАВА ХОД ПО СЪЩЕСТВО

АДВ. А.: В жалбата съм се постарал подробно да изложа вижданията относно издадената заповед и основанията, на които я обжалвам. Считам, че издадената заповед следва да бъде отменена поради процесуални нарушения, а именно това, че е цитирана обща разпоредба, като пише, че не отговаря на условията и има изредени поне десет члена от ЗЧРБ. На кой член не отговаря, защо не отговаря? Всички тези основания са абсолютно различни по своя характер, т.е. тук има вече изцяло нарушена форма на издадения административен акт, а също така нарушено право на санкционираното лице да знае в какво се състои неговото нарушение и съответно да предприеме адекватни действия за защита. Доколкото в самата заповед има все пак някакъв текст, който косвено навежда на мисълта какво административният орган смята, че е нарушението на чужденеца. Мисля, че беше написано, че не е доказан принос към търговското представителство. Много съм работил с търговско-промишлената палата и смея да твърдя, че съм добре запознат и с тяхната нормативна уредба и в българското право няма такова понятие като „търговско представителство“.Това не е физическо лице. Това не е юридическо лице. То няма абсолютно никаква правосубектност. Напротив, изрично в закона има забрана да се занимава с търговска дейност. Той не е обект и субект на данъчно облагане. Не може да влиза в никакви търговски взаимоотношения с български партньори. Самото упълномощаване на физическо лице, дали ще бъде български гражданин или чужденец като търговски представител се извършва на базата на обикновено писмено нотариално заверено пълномощно от страна на ръководителя на чуждестранното юридическо лице. За да се изследва въпросът с какво се е занимавал чужденецът и с какво е допринесъл, по моето скромно мнение трябва да се тръгне отзад напред, с какво е упълномощен той. Аз в моята практика съм имал всевъзможни форми на търговски представителства. Ще дам пример от практиката ми, например имам няколко чуждестранни транспортни компании, които са с по един, два, три малки тира, но доколкото ползват български шофьори, доколкото наемат, използват или купуват камиони с български регистрация, за тях е важно да има тук човек, който да ги представлява пред Министерство на транспорта, пред другите държавни ведомства, да им вади съответните разрешения за износ, да съдейства на митниците и т.н. Това е дейност, която може да бъде осъществена десет и петнадесет пъти през годината, т.е. тя да не изисква постоянно този човек да тича някъде и да прави нещо, но самото лице, което е упълномощило това е изключително важно, защото за него едно забавяне с документите, един неосъществен или забавен транспортен курс буквално може да го доведе до фалит. Така че административният орган да преценява лицето дали има принос към някакво чуждо юридическо лице за мен не е редно. Има в закона нещо написано по този въпрос, но аз

лично смятам, че не е добре замислено когато е гласувано и приемано. Разбира се това не прави закона недействителен и ние сме длъжни да го прилагаме такъв, какъвто е, но всяка една преценка, на всеки един такъв случай трябва да бъде строго индивидуализиран и да се тръгва от това какво се иска от това лице. Трябва да се има предвид и друго, че то като пълномощник на това чуждестранно лице не получава възнаграждение и не е в трудови или някакви други гражданскоправни взаимоотношения. Самото упълномощаване на това лице не поражда задължения за него. В закона се казва за насърчаване на инвестиции, т.е. тук ние не говорим, че някакви гигантски чуждестранни компании ще дойдат и ще упълномощят някого с едно пълномощно да тича да ги представлява. Те си имат съвсем други ред за осъществяване на техните инвестиционни намерения. Тук говорим за дребни чужди микро предприятия, търговци и юридически лица. В самият правилник, който е приет, естествено след съгласуване дирекция „Миграция“ е заложено изискването минимален оборот от 100 хиляди евро. От това юридическо лице се иска едва ли не да направи някакви инвестиционни чудеса, да се носят едни договори. Би могло и това да бъде направено, ако човек не е достатъчно съвестен, честен и коректен нищо не му пречи да помоли някой, било то адвокат или някой друг, ще му изготви едно тесте договори и ще кажат, че е свършил много хубава работа. Но, в случая човекът е представил това, което е правил. Ходил е, рекламира е дейността, осъществявал е някакви срещи. Искат му в устна форма да представи протоколи. Какви протоколи? Кой ходи и съставя протоколи? След първата среща, с който и да било, ако тръгне да съставя протокол този човек повече няма да го види. Никой не работи по този начин. Всичко е предимно по телефон и по електронен път. По закон следва да му предоставят четиринадесет дневен срок, в който лицето следва да бъде уведомено срещу подпис. Аз мисля, че няма издаден такъв документ. Това е една практика на служителите в дирекция „Миграция“ да не казват какво следва да се занесе. В закона не е формулирано тези доказателства и в каква форма трябва да бъдат. Казват му договори и протоколи, но той няма право да подписва договори и има категорична забрана да извършва търговска дейност. Смятам, че в случая доверителят ми е постъпил добросъвестно. Представил е декларация за това, с което се е занимавал, макар че при една недобросъвестност би могъл да представи каквото си иска.
Поради изложените съображения Ви моля да отмените издадения отказ, дали по процесуални съображения, дали по съображенията, които изложих по същество.

СЪДЪТ ОБЯВИ, ЧЕ ЩЕ СЕ ПРОИЗНЕСЕ С РЕШЕНИЕ В СРОК!

Протоколът изготвен в съдебно заседание, което приключи в 14,36 ч.

СЪДИЯ:

СЕКРЕТАР: