

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

№ 1144

гр. София, 12.01.2025 г.

АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, Второ отделение 72 състав,
в закрито заседание на 12.01.2025 г. в следния състав:

СЪДИЯ: Мария Стоева

като разглежда дело номер **6170** по описа за **2024** година докладвано от съдията, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството по делото е образувано по постъпила жалба от С. С. В., чрез адв. Н. Л. от САК, срещу решение на Комисия по чл. 40, ал. 1 от НРУУРОЖТСО при район "В." - СО.

Жалбоподателката поддържа, че със заявление за закупуване на апартамент по преписка вх. № РВР233-ГР94-2335 от 28.11.2023 г. е поискала да бъде одобрена за закупуване на общинско жилище, представляващо апартамент в [населено място],[жк], [жилищен адрес]0. Твърди, че с писмо от кмета на район "В." - СО е уведомена, че е взето решение на Комисията по чл. 40, ал. 1 от НРУУРОЖТСО, с което се отказва да ѝ бъде продадено горепосоченото жилище. Поддържа, че от съдържанието на писмото се установявало, че комисията е установила несъответствие с условията по чл. 38, ал. 1, т. 1 във вр. с условието на чл. 5, ал. 2, т. 7 на НРУУРОЖТСО, но не ставало ясно по какъв начин се е стигнало до това заключение. Жалбоподателката счита, че констатираното от комисията несъответствие не отговаря на действителността и на събраните по преписката доказателства, както и че условието на чл. 5, ал. 2, т. 7 е спазено изцяло. Предвид посоченото оспорва решението на Комисията по чл. 40, ал. 1 от НРУУРОЖТСО, като поддържа, че същото представлява подлежащ на оспорване административен акт, тъй като именно с него се отказва продажбата на общинското жилище. Излага доводи, че оспореното решение е незаконосъобразно поради наличието на основанията по чл. 146, т. 1 - 5 АПК и прави искане за отмяната му.

Ответникът представя административната преписка, като взема становище за неоснователност на жалбата. Поддържа, че решението на Комисията по чл. 40, ал. 1 от НРУУРОЖТСО, обективизирано в протокол от 23.02.2024 г., т. IV, е правилно и законосъобразно, издадено при спазване на материалноправните разпоредби и административнопроизводствените правила.

Жалбата е редовна /поправена с молба от 10.07.2024 г./, както и се явява

процесуално допустима, като съображенията за това са следните:

По подаденото от жалбоподателката заявление са приложими правилата на НРУУРОЖТСО, приета въз основа на законовата делегация на чл. 45а и чл. 47 от Закона за общинската собственост /ЗОС/. Според чл. 40, ал. 1 от НРУУРОЖТСО кметът на района назначава комисия, която проучва наличието или липсата на условията по чл. 37 и чл. 38, ал. 1, 3 и 4 от тази наредба. Въз основа на решението на комисията кметът на района изготвя списък-предложение за продажба до кмета на Столична община - ал. 2. Съгласно ал. 3 на цитираната разпоредба при отрицателно решение на комисията, кметът на района прекратява образуваната преписка и уведомява писмено заявителите, а според чл. 41 от НРУУРОЖТСО въз основа на предложените от кметовете на райони списъци кметът на СО внася доклад в СОС за определяне жилищата за продажба. Следователно, в хипотезата на отрицателно становище на комисията, каквато е настоящата, при която не се развива процедурата по чл. 41, ал. 2 от Наредбата, за заявителя не е налице друг ред за защита, освен оспорване решението на комисията, с което несъмнено се засягат негови права и интереси, респективно, налице е правен интерес от оспорване, още повече, че в случая е налице изрично волеизявление за отказ за закупуване на общинско жилище. Изяснено е в съдебната практика на ВАС, че оспореният отказ на комисията по жилищно настаняване за закупуване на общинско жилище, с което се засягат права и интереси на лицето, по отношение на което е постановен отказът, подлежи на съдебен контрол за законосъобразност. В този смисъл определение по адм. д. № 12120/2018 г. на ВАС, определение по адм. д. № 3137/2013г. на ВАС, определение по адм. д. № 1852/2012 г. на ВАС и др.

Предвид изложеното съдът намира, че са налице предпоставките за насрочване на делото за разглеждане в открито съдебно заседание, като на основание чл. 154, ал. 1 АПК вр. чл. 153, ал. 1 АПК следва да се конституират страните по делото.

На страните следва да се укаже разпределението на доказателствената тежест в процеса.

Така мотивиран, Административен съд София-град, 72 с-в,

ОПРЕДЕЛИ:

КОНСТИТУИРА в производството по адм. дело № 6170/2024г. по описа на Административен съд София-град следните страни:

1. Жалбоподател – С. С. В., която да се призове чрез адв. Л.;

2. Ответник – Комисията по чл. 40, ал. 1 от НРУУРОЖТСО при район "В." – СО, назначена със Заповед № РВР24-РД91-1/12.01.2024г. на кмета на район "В." - СО.

НАСРОЧВА делото за разглеждане в открито съдебно заседание, което ще се проведе на 05.02.2025г., от 16.30 часа, за когато да се призоват страните.

Да се уведоми С. градска прокуратура.

УКАЗВА на жалбоподателя, че носи доказателствената тежест за установяване съществуването на фактите и обстоятелствата, посочени в жалбата, от които черпи благоприятни за себе си правни последици.

УКАЗВА на ответника, че трябва да установи съществуването на фактическите основания, посочени в обжалвания административен акт, както и изпълнението на законовите изисквания при издаването му.

УКАЗВА на ответника, че на основание чл. 163, ал. 2 АПК в 14-дневен срок от

получаване на определението може да представи писмен отговор на жалбата и да посочи доказателства.

ОПРЕДЕЛЕНИЕТО не подлежи на обжалване.

Преписи от определението да се изпратят на страните, ведно с призовките. На ответника да се изпрати и препис от жалбата.

СЪДИЯ: