

# РЕШЕНИЕ

№ 10095

гр. София, 27.06.2024 г.

## В ИМЕТО НА НАРОДА

**АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД - СОФИЯ-ГРАД, IV КАСАЦИОНЕН СЪСТАВ,**  
в публично заседание на 21.06.2024 г. в следния състав:

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** Галин Несторов

**ЧЛЕНОВЕ:** Вяра Русева

Танка Цонева

при участието на секретаря Елица Делчева и при участието на прокурора Куман Куманов, като разгледа дело номер **3790** по описа за **2024** година докладвано от съдия Вяра Русева, и за да се произнесе взе предвид следното:

Производството е по реда на чл.208 и сл. от Административно-процесуалния кодекс /АПК/ във вр.чл.63в от Закона за административните нарушения и наказания /ЗАНН/.

Образувано е по касационна жалба на „Бест Консулт 2012 ”ООД срещу съдебно решение № 871 от 20.02.2024 г. по нахд. № 8621/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), 109 с-в, с което е потвърдено Наказателно постановление № 42-0005676/09.03.2023 г., издадено от директор на РД „АА“, с което на касатора за нарушение на чл. 18, ал. 4, изр. първо от Наредба № 41 от 4 август 2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация на основание чл. 98, ал. 4 т.1 от Закона за автомобилните превози е наложена имуществена санкция в размер на 3000 лв.

Излага доводи за допуснати съществени процесуални нарушения и нарушения на материалния закон. Неправилни били изводите на съда, че едва при проверката контролните органи са узнали за продължителността на учебните занятия с оглед приложимостта на чл. 34 от ЗАНН, тъй като към 1.02.2022г когато бил представен пред РД „АА“ графика за провеждане на обучението контролният орган

бил знаел, че часовете са по-малко от нормативно установените. Липсвала дата и място на извършване на нарушението, тоест поддържа нарушение на чл. 57 ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН. Не била извършена проверка на място която да установи действителното време проведени часове. Поддържа несъставомерност предвид, че по арг. от чл. 98 ал.7 т.5 б. „в“ от ЗАВП вр с чл. 17 ал.3 от Наредба№ 41 в случая следвало да се ангажира отговорността на преподавателя. В допълнителна молба излага доводи, че към датата на подаване на заявлението по чл. 29 от Наредба № 41, то органът е знаел дали са спазени изискванията на Директива 59 / 2003 ЕО. Моли съда да отмени решението и потвърденото с него наказателно постановление.Претендира разноски.

Ответникът- Директор на РД „АА“ не взема становище по жалбата.

Представителят на Софийска Градска прокуратура дава становище за неоснователност на касационната жалба.

Административен съд София - град, IV-ти касационен състав, намира, че жалбата е подадена в срока по чл. 211 от АПК от надлежна страна и се явява процесуално допустима.

Пред настоящата съдебна инстанция не са представени нови доказателства. Съобразно чл. 218 от АПК касационната инстанция дължи произнасяне само относно наведените в жалбата касационни оплаквания, като следи служебно за валидността, допустимостта и съответствието на решението с материалния закон.

За да постанови решението си, въззивният съд е събрал като доказателства показанията на свидетеля - актосъставител К. В., както и писмените доказателства, представени с наказателното постановление и в съдебното производство, приобщени по реда на чл. 283 от НПК. Въз основа на тях, е обосновал правен извод, че при съставяне на АУАН и издаването на НП не са допуснати съществени нарушения на процесуалните правила. Установил е, че безспорно е осъществен съставът на нарушението, като размерът на имуществената санкция е фиксиран.

Отговорността на „Бест Консулт 2012“ ООД е ангажирана за нарушение на чл. 18, ал. 4, изр. 1 от Наредба № 41 от 4 август 2008 г. за условията и реда за провеждане на обучение на водачите на автомобили за превоз на пътници и товари и за условията и реда за провеждане на изпитите за придобиване на начална квалификация като лице по чл. 7в, ал. 1 от ЗАВП, притежаващо съответната регистрация. Тоест, касаторът е субект на отговорност по посочената норма. Във връзка с доводите за приложимост на друга санкционна разпоредба, то в преценката на органа е към кого да насочи адм наказателното обвинение на база установената фактическа обстановка която да подведе под съответната правна норма. Отговорността на касатора за нарушение на чл. 18, ал. 4, изр. 1 от Наредба № 41 от 4 август 2008 не е пречка при наличие на съставомерни признаци да бъде ангажирана отговорност на преподавател по чл. 98 ал.7 т.5 б. „в“ от ЗАВП.

Напълно се споделят като правилни изводите на въззивния съд, че е спазен срока по чл.34 от ЗАНН. Съгласно посочената разпоредба, административно-наказателно производство не се образува, ако не е съставен акт за установяване на

нарушението в продължение на три месеца от откриване на нарушителя или ако е изтекла една година от извършване на нарушението. При извършването на цялостната проверка, независимо от наличието на информационни бази на РД „АА“, в които се съхранява информация за подадените графици за провеждане на обучението, е нелогично при огромната информация, свързана с подадени документи, изтичащи срокове да се очаква от органа да извършва проверки за всички график-разписания на учебни занятия. Съгласно т. 2 и т. 3 от задължителните указания на Тълкувателно решение № 48/81 г. на ОСНК на ВС тримесечният срок по чл. 34, ал. 1, предл. 2 от ЗАНН започва да тече от момента, в който всички факти и обстоятелства от състава на нарушението са достигнали до знанието на компетентния административно-наказващ орган. В случая това е станало на 26.01.2023г. когато проверяващите са извършили комплексната проверка касатора. АУАН е издаден в тримесечния срок- на 26.01.2023г. по чл. 34, от ЗАНН. За да се приеме, че този срок е започнал да тече, е необходимо да бъде установено, както извършеното нарушение, така и нарушителят, който не би могъл да се счита за известен още към момента, в който е представен графика –разписание за провеждане на обучението, а е необходимо да бъде установено, че периодичното обучение на курсист е с продължителност по-малко 35 часа. Тримесечният срок по чл. 34 от ЗАНН започва да тече след установяване на всички елементи на административното нарушение и на авторството му. При регистриране графика- разписание в РД „АА“ нарушителят все още не е открит, тъй като не е извършена проверка. Казаното важи и по отношение довода, че към датата на подаване на заявлението от Н. Н. по чл. 29 от Наредба № 41, то органът е знаел дали са спазени изискванията на Директива 59 / 2003 ЕО. Откриването на административното нарушение и установяването на неговия извършител е резултат от извършване на проверка, съпроводена със събиране на доказателства, въз основа на които се прави извод за осъществяването на всички елементи от фактическия състав на административно нарушение. Поради това от 26.01.2023 г. започва да тече тримесечният срок по чл. 34, от ЗАНН, а АУАН е съставен на същата дата 26.01.2023г., т.е в законоустановения срок. В тази връзка, неоснователни са доводите, че още с представяне графика разписание в РД „АА“ на 1.02.2022г на контролния орган е станало известно нарушението и неговия извършител. Наличието на хипотетична възможност чрез справка в информационната система да бъде установено , че периодичното обучение е с продължителност по –малка от 35 часа не е равносилно на действителното констатиране на такова обстоятелство.

Настоящият състав напълно споделя изводите на въззивния съд, че не са нарушени изискванията на чл. 57 ал.1 т.5 и т.6 от ЗАНН. Изрично е посочено, че в учебния център на касатора в [населено място] ул. „М. № 34А офис 203 на 6.02.2022г е издадено удостоверение за периодично обучение на курсиста Н., който се е обучавал по-малко от 35 часа. Следователно не съществува неяснота относно мястото и датата на нарушението. На 6.02.2022г когато е издадено удостоверението, обучението е било приключило без необходимия брой часове по чл. 18 ал.4 изр първо от Наредбата № 41 / 2008г. Датата на издаване на удостоверението е дата на извършване на нарушението. Мястото на издаване на удостоверението е място на извършване на нарушението. С оглед изложеното, както в АУАН, така и в НП не е налице неяснота относно датата и мястото на извършване на нарушението. Отговорността на дружеството е ангажирана съобразно нормата на чл. 98, ал. 4, т. 1 от

ЗАПр, съгласно която:" Наказва се с глоба или с имуществена санкция 3000 лв. лице по чл. 7в, ал. 1, което разпореди или допусне провеждането на обучението на водачи за придобиване на начална квалификация или за усъвършенстване на познанията им в нарушение на условията и реда, определени в Наредбата...". Т.е възможните проявни форми на изпълнителното деяние са с активно действие или при допустителство, поради което и в съответствие с посочената норма в НП е посочен този елемент от обективната страна на нарушението, а именно издаването на удостоверение /активно действие/. Датата на извършване на нарушението 6.02.2022г е пряко свързана с изпълнителното деяние.

Предвид съвпадане крайните изводи на настоящия касационен състав с тези на въззивния съд, оспореното решение следва да се остави в сила.

Относно разноските: С оглед изхода на спора на касатора не се дължат разноски.

Воден от горното, АДМИНИСТРАТИВЕН СЪД С.-град,

#### РЕШИ:

ОСТАВЯ В СИЛА съдебно решение № 871 от 20.02.2024 г. по нахд. № 8621/2023 г. по описа на Софийски районен съд (СРС), 109 с-в.

РЕШЕНИЕТО е окончателно.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

ЧЛЕНОВЕ: